



Ministério da Educação e do Desporto



Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais

# Resultados do SAEB/95

## ESTADO DO RIO DE JANEIRO

MEC/Bird  
Projeto Nordeste

Brasília – 1998

DAEB  
Diretoria de Avaliação da Educação Básica

# **Livros Grátis**

<http://www.livrosgratis.com.br>

Milhares de livros grátis para download.

Equipe Técnica do DAEB

TIRAGEM: 200 exemplares.

INEP – Esplanada dos Ministérios, Bloco L,  
Anexos I e II - 4º andar 70047-902 Brasília-DF  
Fone: (061) 224-1573 Fax: (061) 224-7719

---

Dados Internacionais de Catalogação na Publicação (CIP)

---

Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais.

Resultados do SAEB/95: Estado do Rio de Janeiro / Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais. – Brasília: O Instituto, 1998.

57p. il.: tabs.

1. Educação básica. 2. Qualidade da educação. I. Sistema Nacional de Educação Básica. II. Título.

CDU 37.014.12

---

# Sumário

|  |    |
|--|----|
| <b>Apresentação</b> .....  | 05 |
| <b>I – Introdução</b> .....  | 07 |
| 1 - As Habilidades e Conteúdos Examinados .....  | 08 |
| 2 - Elaboração das Escalas de Proficiência .....   | 10 |
| <b>II – Resultados em Língua Portuguesa (Leitura) e Matemática</b> .....   | 15 |
| 1 - Proficiência Média em Língua Portuguesa (Leitura) e Matemática, no Brasil e nas Diferentes Regiões do País ..... | 16 |
| 2 - Proficiência Média em Língua Portuguesa (Leitura) e Matemática, na Região Sudeste e no Rio de Janeiro .....      | 16 |
| 3 - Proporção de Alunos, da Região Sudeste, acima dos Níveis de Desempenho em Língua Portuguesa (Leitura) .....      | 17 |
| 4 - Proporção de Alunos, da Região Sudeste, acima dos Níveis de Desempenho em Matemática .....                       | 18 |
| 5 - Proficiência Média, segundo o Perfil do Aluno, no Brasil, nas Regiões e no Rio de Janeiro .....                  | 18 |
| 6 - Proficiência Média por Tipo de Escola, no Brasil, nas Regiões e no Rio de Janeiro .....                          | 25 |

|   |    |
|---|----|
| <b>III – Aspectos Relevantes Referentes aos Fatores Contextuais da Região</b> |    |
| <b>Sudeste e do Rio de Janeiro</b> .....                                      | 29 |
| 1 - Perfil dos Alunos Pesquisados .....                                       | 30 |
| 2 - Perfil dos Professores dos Alunos Pesquisados .....                       | 35 |
| 3 - Perfil dos Diretores das Escolas .....                                    | 36 |
| 4 - Recursos Físicos das Escolas .....  | 37 |
| 5 - Recursos Pedagógicos das Escolas .....                                    | 40 |
| 6 - Gestão das Escolas .....  | 42 |
| 7 - Processo Pedagógico das Escolas .....                                     | 47 |
| <b>IV – Considerações Finais</b> .....  | 55 |
| <b>V – Referências Bibliográficas</b> .....                                   | 57 |

# Apresentação

O Sistema Nacional de Avaliação da Educação Básica (SAEB) tem como objetivo essencial fornecer subsídios para a definição de políticas orientadas para a melhoria da qualidade, equidade e eficiência da educação no Brasil. Para cumprir esse papel estratégico, o SAEB realiza a cada dois anos uma pesquisa nacional por amostragem que permite avaliar os conhecimentos e as habilidades dos alunos das séries de final de ciclo – 4ª e 8ª séries do Ensino Fundamental e 3ª série do Ensino Médio – e identificar os fatores escolares e extra-escolares que incidem diretamente sobre o processo de aprendizagem e que podem estar influenciando no desempenho dos alunos.

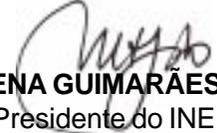
Realizado pela primeira vez em 1990, desde então o SAEB passou por progressivos aperfeiçoamentos técnicos e metodológicos, com ganhos qualitativos evidentes em cada um dos ciclos seguintes (1993, 1995 e 1997). Por isso, este sistema conta hoje com grande credibilidade entre especialistas e dirigentes educacionais e tem sido decisivo para a implantação e disseminação de processos de avaliação da Educação Básica no Brasil. Seu efeito indutor de mudanças já se fez sentir em muitos estados e municípios que, a partir da análise dos resultados do SAEB, vêm adotando políticas e estratégias para superar os problemas evidenciados pela pesquisa.

Em 1995, o SAEB inovou em vários aspectos, entre os quais merecem especial destaque: a inclusão do Ensino Médio e da rede privada de ensino no escopo da pesquisa; a adoção de técnicas mais acuradas de medição do desempenho dos alunos, estabelecendo parâmetros que permitem a comparabilidade dos resultados; a incorporação de instrumentos para levantamento de dados sobre características socioeconômicas e culturais dos alunos; a redefinição das séries objetos de análise, selecionando as séries conclusivas de cada ciclo. Com estas mudanças, o SAEB consolidou-se como o principal instrumento de avaliação e monitoramento da Educação Básica.

Este relatório foi cuidadosamente planejado e preparado com o objetivo de disseminar de forma dirigida os resultados do SAEB/95, favorecendo assim o seu uso pelos sistemas de ensino. É com esta intenção que apresentamos nesta publicação um quadro descritivo da aprendizagem dos alunos desse estado, contextualizado a partir de um elenco de fatores escolares e extra-escolares que podem ajudar a explicar os seus atuais níveis de desempenho. Após uma breve introdução, que destaca os principais resultados nacionais e regionais do SAEB, é apresentado um resumo dos resultados do SAEB/95 nessa região e nesse estado, permitindo assim uma visão mais completa sobre a realidade educacional do estado.

Acreditamos que a iniciativa do INEP de divulgar relatórios específicos com os resultados do SAEB por unidade da Federação contribuirá para evidenciar uma série de problemas que cada Estado enfrenta na área educacional e que merecem ser abordados prioritariamente na formulação das suas políticas para a melhoria da qualidade da Educação Básica. Este relatório oferece, portanto, informações que poderão ser utilizadas pelas secretarias estaduais e municipais de educação para fazer um diagnóstico mais preciso dos problemas apresentados por suas redes de ensino, estabelecendo a partir daí medidas eficazes para corrigi-los.

Como corolário, o SAEB apóia os esforços que já estão sendo empreendidos pelos estados e municípios para elevar a qualidade do ensino, respondendo assim à demanda da sociedade brasileira. Hoje, há um amplo consenso de que para melhorar a educação são condições indispensáveis o desenvolvimento do regime de colaboração entre os três níveis de governo e a mobilização da sociedade.

  
**MARIA HELENA GUIMARÃES DE CASTRO**  
Presidente do INEP



# I – Introdução

O Sistema Nacional de Avaliação da Educação Básica (SAEB) tem por objetivo a monitoria dos resultados das políticas educacionais, visando à melhoria da qualidade do Ensino Básico do País. Realizado pela primeira vez em 1990 e, posteriormente, em 1993, 1995 e 1997, a divulgação dos resultados do SAEB tem contribuído para a melhoria das estratégias e políticas adotadas por estados e municípios, no sentido da superação de antigos problemas do ensino.

Em 1995, algumas inovações foram feitas na perspectiva de aperfeiçoar o sistema:

- ◆ definiu-se que seriam pesquisadas as séries que representam a conclusão de um ciclo: 4ª e 8ª séries do Ensino Fundamental e a 3ª série do Ensino Médio;

- ◆ ampliando-se a amostragem anterior, constituída de alunos do Ensino Fundamental e da rede pública apenas, incluiu-se o Ensino Médio e a rede particular de ensino;
- ◆ foram introduzidas novas metodologias e técnicas estatísticas de análise e interpretação de resultados.

Os dados do SAEB/95 referem-se a amostras aleatórias de 2.839 escolas, 3.453 turmas e 90.499 alunos, das 27 Unidades Federadas e 9 regiões metropolitanas do País. A seleção dos alunos foi feita em três etapas, referentes à seleção de municípios, escolas e turmas das séries investigadas. Em média, foi selecionada uma turma em cada escola. Na Tabela 1 encontram-se detalhados os números de escolas, turmas e alunos pesquisados na amostra do SAEB/95, por série.

**Tabela 1 – Número de escolas, turmas e alunos efetivamente pesquisados na amostra do SAEB/95, por Série Brasil e Regiões, 1995**

|    |     | 4ª SÉRIE ENS. FUND. |     |        | 8ª SÉRIE ENS. FUND. |       |        | 3ª SÉRIE ENS. MÉDIO |     |        | TOTAL |       |        |
|----|-----|---------------------|-----|--------|---------------------|-------|--------|---------------------|-----|--------|-------|-------|--------|
| UF | MUN | ESC                 | TUR | ALU    | ESC                 | TUR   | ALU    | ESC                 | TUR | ALU    | ESC   | TUR   | ALU    |
| N  | 99  | 178                 | 208 | 4.811  | 174                 | 220   | 5.612  | 91                  | 120 | 3.154  | 443   | 548   | 13.577 |
| NE | 266 | 291                 | 330 | 7.962  | 302                 | 351   | 9.994  | 194                 | 238 | 6.266  | 787   | 919   | 24.222 |
| SE | 109 | 178                 | 199 | 5.242  | 174                 | 226   | 6.528  | 122                 | 160 | 4.573  | 474   | 585   | 16.343 |
| S  | 94  | 124                 | 131 | 2.912  | 120                 | 151   | 3.971  | 74                  | 91  | 2.241  | 318   | 373   | 9.124  |
| CO | 66  | 108                 | 121 | 3.192  | 100                 | 127   | 3.330  | 69                  | 82  | 2.121  | 277   | 330   | 8.643  |
| BR | 634 | 879                 | 989 | 24.119 | 870                 | 1.075 | 29.435 | 550                 | 691 | 18.355 | 2.299 | 2.755 | 71.909 |

Fonte: SAEB

Os instrumentos utilizados para a coleta dos dados foram questionários e testes de rendimento acadêmico.

### Questionários

Através dos questionários, procurou-se identificar alguns fatores contextuais e escolares que, segundo estudos realizados, influem no rendimento acadêmico dos alunos. Os questionários dirigidos a diretores, professores e alunos levantam informações a respeito da infra-estrutura dos prédios escolares, dos recursos pedagógicos e materiais existentes na unidade escolar, do perfil do diretor e dos professores, dos mecanismos de gestão escolar, da prática pedagógica dos professores e das características socioculturais e hábitos de estudo dos alunos.

### Testes de rendimento acadêmico

Para avaliar o domínio de conteúdos e as habilidades dos alunos nas áreas de Língua Portuguesa (Leitura) e Matemática, foram construídos 1.236 itens de múltipla escolha que, por sua vez, foram elaborados a partir de matrizes curriculares resultantes de um extenso processo de negociação e colaboração entre o Ministério e as Secretarias Estaduais de Educação.

Os cadernos de teste respondidos pelos alunos foram montados seguindo um planejamento que previa que à população avaliada fosse aplicado um grande número de itens e que cada aluno só respondesse a um subconjunto desses itens – entre 30 e 39 questões. Dessa forma, a avaliação cobriria um amplo espectro do currículo, não sendo necessário que cada aluno avaliado respondesse a questões cobrindo todo o espectro. Em outras palavras, o SAEB/95 permite uma avaliação bastante abrangente do currículo, não sendo seu objetivo, porém, avaliar alunos individualmente, mas sim a eficiência do sistema como um todo.

## 1 – As Habilidades e Conteúdos Examinados

### Língua Portuguesa (Leitura)

Para a avaliação de Leitura foram apresentados aos alunos textos de acordo com a seguinte tipologia textual:

**Quadro 1 – Tipos de Textos Utilizados para a Avaliação dos Níveis de Proficiência dos Alunos em Leitura**

| Literários        | Não-Literários                |                     |
|-------------------|-------------------------------|---------------------|
| Narrativas        | Artigos de jornais e revistas | Circulares          |
| Contos            | Anúncios                      | Cheques             |
| Lendas            | Propagandas                   | Guias de depósito   |
| Fábulas           | Cartazes                      | Receitas culinárias |
| Poesias           | Dicionários                   | Mapas               |
| Letras de músicas | Enciclopédias                 | Horários            |
|                   | Índices                       | <i>Charges</i>      |
|                   | Bilhetes                      | Quadrinhos          |
|                   | Telegramas                    | Bulas de remédios   |

As habilidades de leitura foram classificadas em três categorias de acordo com o grau de inferência implicada na leitura dos textos propostos no teste:

a) **Estabelecimento de significado:** leitura do que está explícito no texto, identificação do significado mais aparente e reconhecimento do sentido dado pelo autor. Neste nível de habilidade, o leitor reconhece o tema ou assunto do texto, distingue uma idéia principal de outra acessória, identifica a seqüência lógica dos fatos, localiza passagens do texto, reconhece o enredo, o cenário, os personagens, o tempo e o narrador e distingue o significado dos vocábulos e expressões.

b) **Extensão do significado:** leitura de significados não explicitados claramente no texto mas decorrentes de relações entre o texto e os conhecimentos anteriores do leitor. O leitor faz inferências para além do que é dito claramente pelo autor. Neste nível de habilidade, é possível reconhecer diferentes tipos de texto, diferenciar fontes verbais e não-verbais, apresentar conclusões sobre informações ou fatos relacionados no texto, analisar fatos e informações a partir do contexto e experiência pessoal, diferenciar fato de opinião e fazer inferências com base em idéias ou informações do texto.

c) **Exame crítico do significado:** leitura que leva em consideração sentidos implícitos no texto, suas relações com ou-

tros textos e a construção de um juízo a respeito do tema. Neste nível de habilidade, o leitor apreende o ponto de vista do autor, percebe elementos estruturais do texto, a composição dos personagens, a coerência de idéias e informações, faz uma análise de recursos expressivos utilizados pelo autor, tais como ironia, humor e dramaticidade, analisa fatos ou informações implícitos, relacionando-os a elementos explícitos no texto.

### Matemática

Em Matemática foram consideradas cinco áreas de conteúdo:

**Quadro 2 – Áreas de Conteúdo Consideradas na Avaliação de Matemática**

| Números e Operações   | Medidas   | Geometria  | Análise de dados, Estatística e Probabilidade   | Álgebra e Funções   |
|---|---|--|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Números naturais, irracionais e reais;</li> <li>◆ Razões, proporções e porcentagens;</li> <li>◆ Adição, subtração, divisão, potenciação e radiciação.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Conversão de uma unidade de medida em outra;</li> <li>◆ Cálculo de áreas, perímetros e volumes;</li> <li>◆ Estimação de resultados e sua expressão;</li> <li>◆ Medidas de tempo, temperatura, comprimento, área, volume e capacidade.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Relação de posição de objetos no plano e no espaço;</li> <li>◆ Construção de figuras geométricas de duas ou três dimensões;</li> <li>◆ Conhecimento de propriedades das figuras geométricas;</li> <li>◆ Percepção de simetrias, regularidades, congruências e semelhanças.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Informações em gráficos e tabelas;</li> <li>◆ Leitura e interpretação de gráficos;</li> <li>◆ Médias;</li> <li>◆ Acontecimentos previsíveis e aleatórios e estimativa de probabilidade.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Descrição, extensão e criação de seqüências e relações entre grandezas;</li> <li>◆ Resolução de operações algébricas envolvendo números reais e expressões algébricas;</li> <li>◆ Uso de fórmulas, equações e inequações;</li> <li>◆ Reconhecimento das diversas maneiras de representar funções.</li> </ul> |

As habilidades em Matemática foram classificadas em três categorias:

a) **Compreensão de conceitos:** reconhecer, dar nomes e apresentar exemplos de um conceito; usar modelos, diagramas e símbolos para representar um conceito, bem como reconhecer, interpretar e ampliar tais símbolos. Por *conceito*, entenda-se: termos, definições, princípios. Basicamente, um conceito responde à pergunta: **O que é?**

b) **Conhecimento e utilização de procedimentos:** selecionar e aplicar corretamente os procedimentos adequados; usar corretamente algoritmos matemáticos; interpretar e produzir gráficos e construções geométricas. Por *procedimentos*, entenda-se: cálculos, formulações, construções, estimações, execução de algoritmos, manipulações algébricas. Basicamente, um *procedimento* responde à pergunta: **Como se faz?**

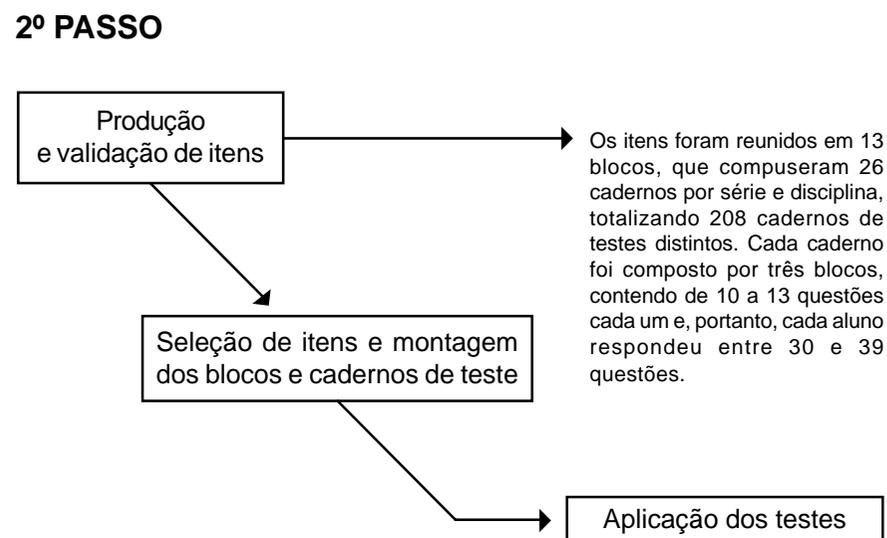
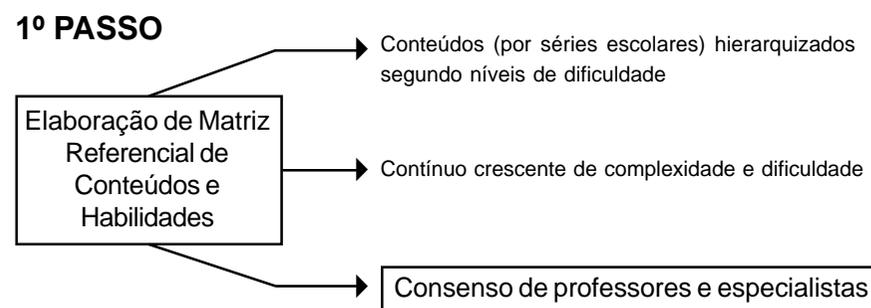
c) **Aplicação ou resolução de problemas:** selecionar e usar estratégias, modelos e procedimentos matemáticos apropriados; usar raciocínio lógico e espacial, indutivo e dedutivo, estatístico e proporcional; reconhecer e formular problemas; compreender a consistência e a suficiência dos dados e verificar se as soluções são corretas; reunir provas, fazer inferências e solucionar problemas do dia-a-dia expressos em linguagem não-matemática. Basicamente, uma *aplicação* responde à pergunta: **Para que serve?**

## 2 – Elaboração das Escalas de Proficiência

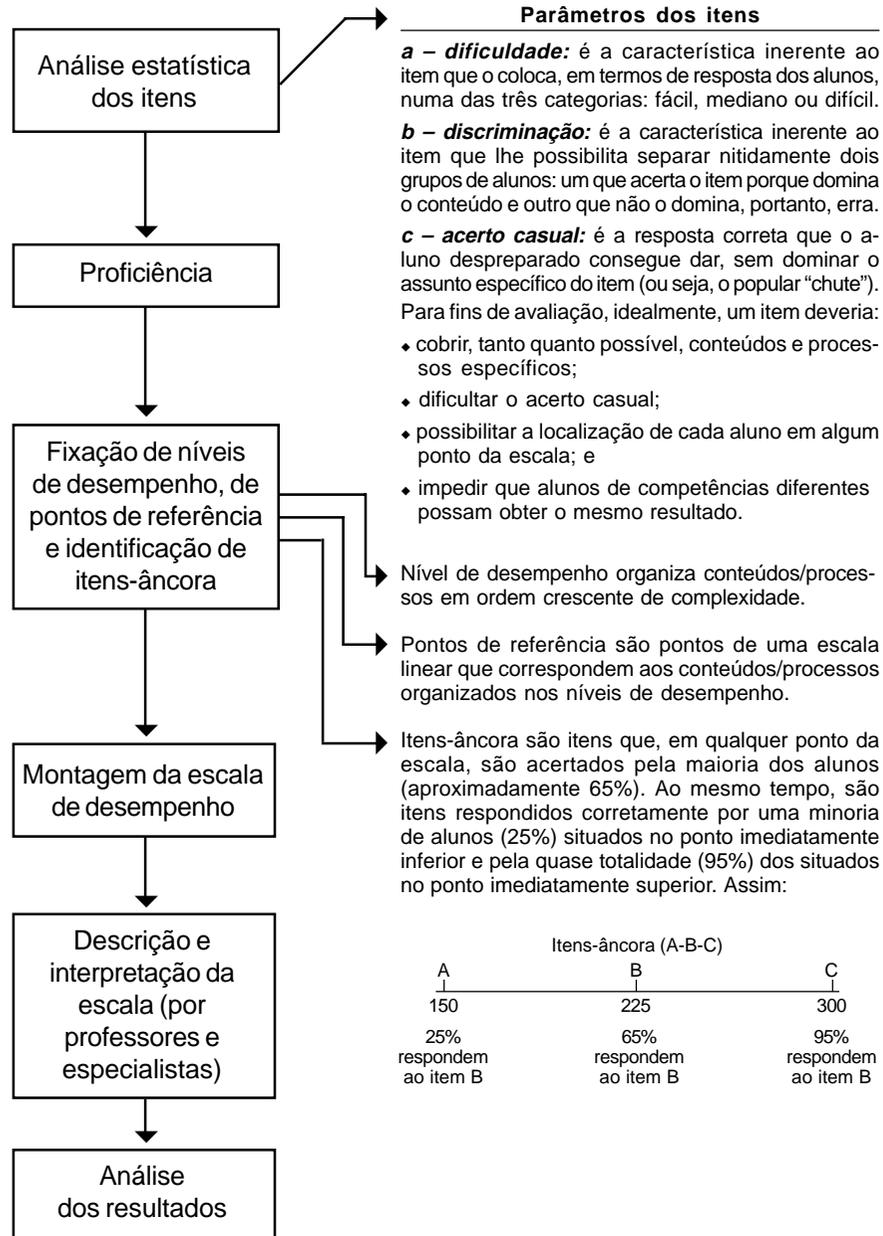
Neste documento, são apresentados os resultados obtidos pelos alunos no SAEB/95 calculados com base na Teoria

de Resposta ao Item (TRI), que pressupõe a existência de uma variável denominada proficiência. Por *proficiência* entende-se o conjunto de habilidades demonstradas pelo desempenho dos alunos em Matemática e Língua Portuguesa (Leitura): o que sabem, compreendem e são capazes de fazer.

Com base nessa teoria (TRI), é possível estimar as proficiências de todos os alunos numa escala curricular comum. O processo de elaboração das escalas está esquematizado a seguir:



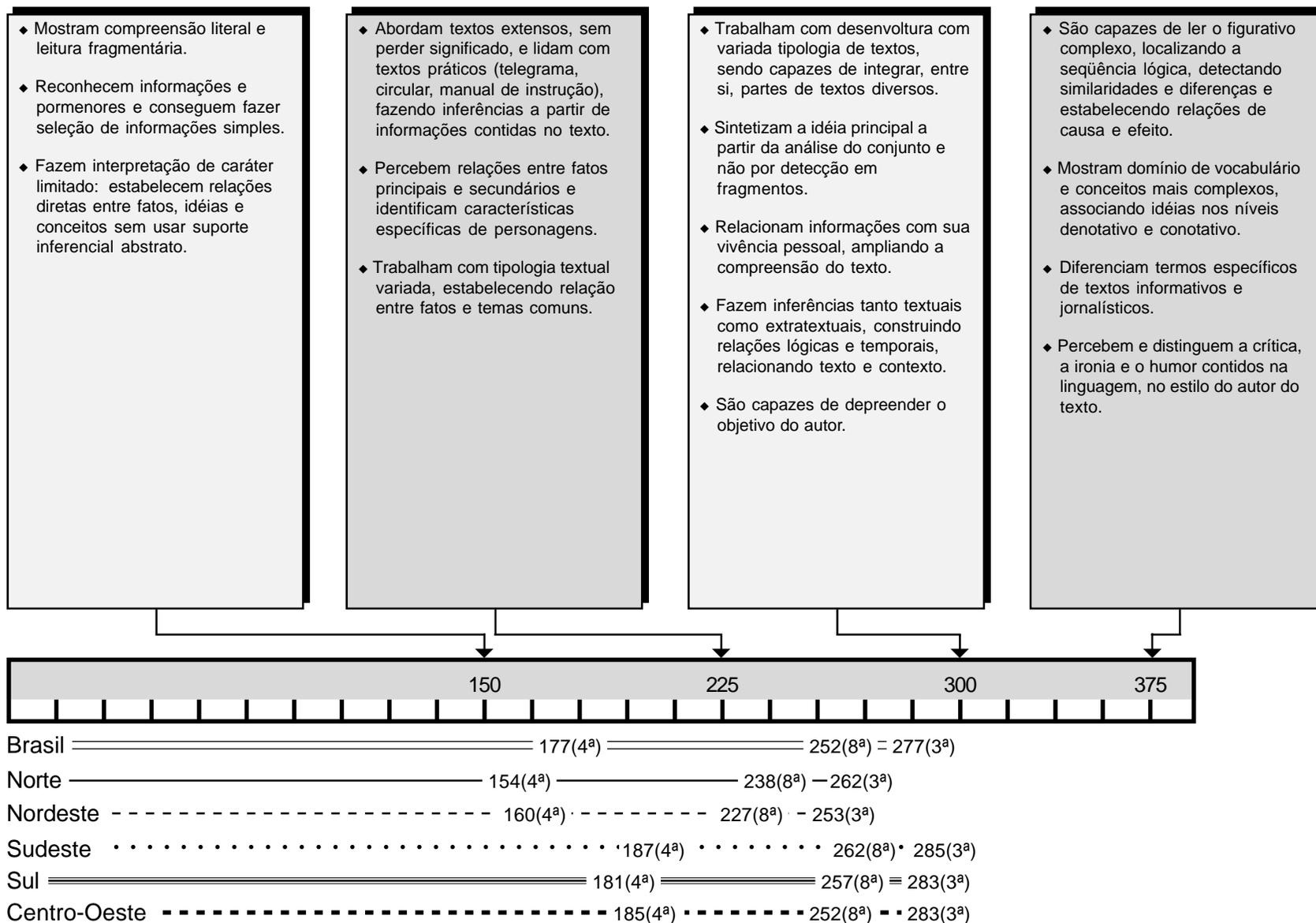
### 3º PASSO



Para interpretar as escalas de proficiência, foram selecionados pontos da escala razoavelmente espaçados e neles localizados itens que discriminam os desempenhos dos alunos situados em torno desses pontos (os itens-âncora). Os pontos selecionados da escala – 150, 225, 300 e 375 – correspondem em níveis de desempenho, descritos em termos de conteúdos e processos cognitivos efetivamente dominados pelos alunos cuja proficiência se aproxima de seus valores.

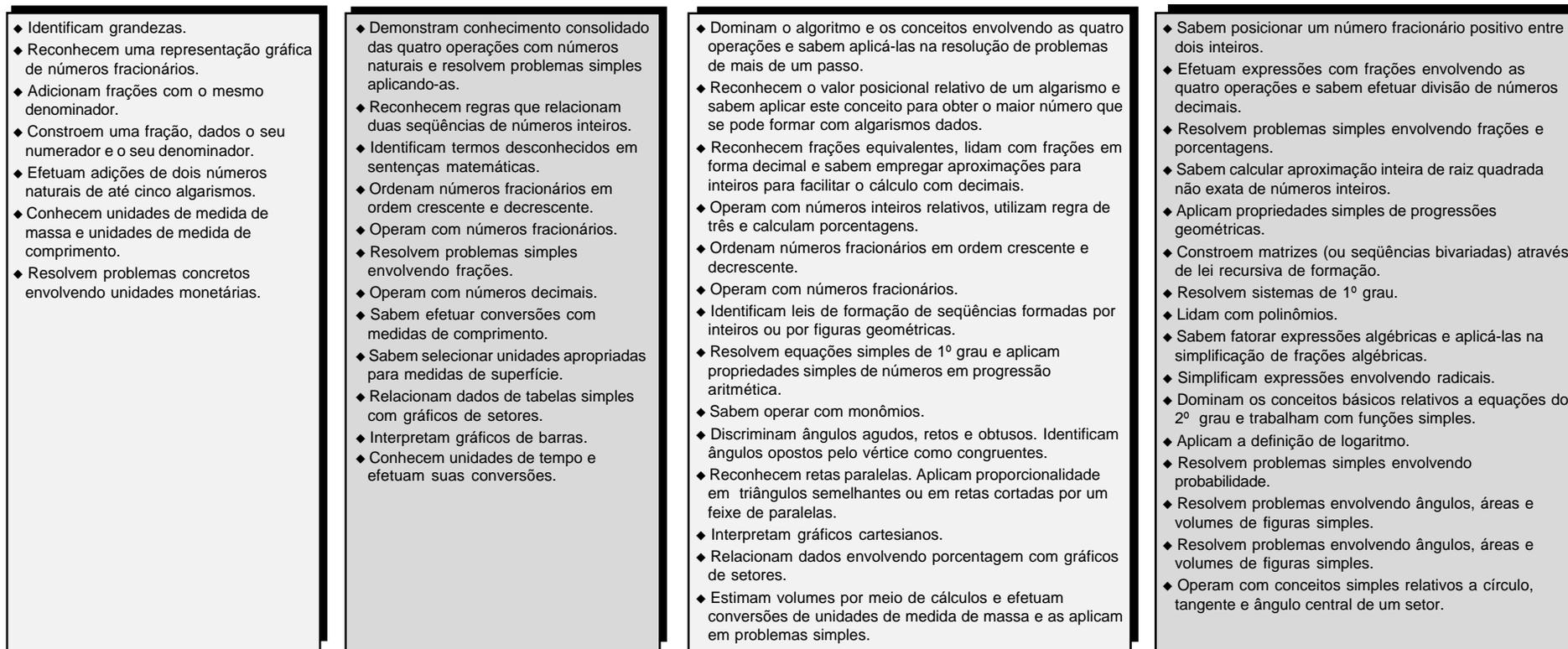
As descrições dos níveis de desempenho são apresentadas nas duas figuras incluídas a seguir. É importante ressaltar que as descrições são progressivas e cumulativas, no sentido de que os conhecimentos e habilidades descritos em um nível inferior estão contidos nos níveis superiores.

**FIGURA 1 – NÍVEIS DE PROFICIÊNCIA EM LÍNGUA PORTUGUESA (LEITURA)**



**PROFICIÊNCIAS MÉDIAS DAS SÉRIES (4ª e 8ª do Ensino Fundamental e 3ª do Ensino Médio)**

**FIGURA 2 – NÍVEIS DE PROFICIÊNCIA EM MATEMÁTICA**



|              |           |         |           |         |           |         |
|--------------|-----------|---------|-----------|---------|-----------|---------|
| Brasil       | =====     | 174(4ª) | =====     | 253(8ª) | =====     | 290(3ª) |
| Norte        | =====     | 145(4ª) | =====     | 237(8ª) | =====     | 271(3ª) |
| Nordeste     | - - - - - | 153(4ª) | - - - - - | 230(8ª) | - - - - - | 266(3ª) |
| Sudeste      | . . . . . | 188(4ª) | . . . . . | 262(8ª) | . . . . . | 298(3ª) |
| Sul          | =====     | 181(4ª) | =====     | 259(8ª) | =====     | 301(3ª) |
| Centro-Oeste | - - - - - | 182(4ª) | - - - - - | 253(8ª) | - - - - - | 295(3ª) |

**PROFICIÊNCIAS MÉDIAS DAS SÉRIES (4ª e 8ª do Ensino Fundamental e 3ª do Ensino Médio)**



## II – Resultados em Língua Portuguesa (Leitura) e Matemática

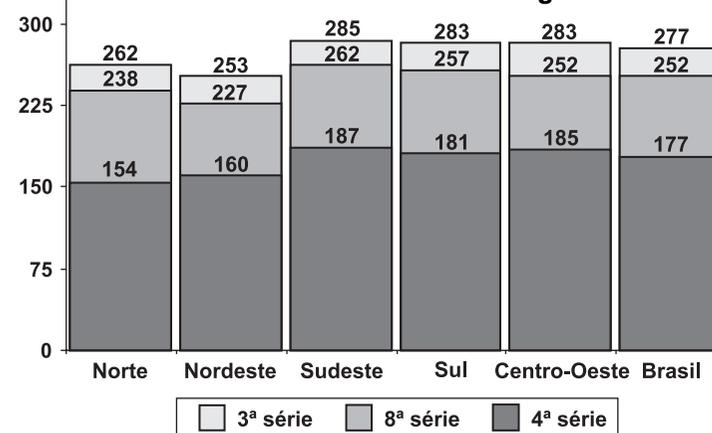
Os resultados do SAEB/95 demonstram que, nas três séries e nas duas disciplinas avaliadas, as proficiências médias obtidas pelos alunos variam de uma região para outra do País (ver Gráficos 1 e 2).

Dentro de uma mesma região, quando comparamos as proficiências médias dos alunos dos distintos estados, percebemos que as diferenças, nas três séries e nas duas disciplinas avaliadas, são pequenas e praticamente desaparecem quando se leva em conta o erro amostral. Assim, os dados devem ser vistos com cautela: comparações entre regiões ou estados são possíveis, desde que se leve em conta o erro amostral e os dados sejam vistos como indicadores de relevos e tendências.

As diferenças de proficiência observadas nos Gráficos 1 e 2 poderão ser melhor compreendidas se inseridas no quadro das desigualdades regionais, no que se refere à distribuição de renda, condições de acesso e qualidade dos serviços ofertados. Pretende-se, neste boletim, atentar para um conjunto de fatores relacionados à proficiência dos alunos: a localização geográfica das escolas, as condições de uso e manutenção dos recursos físicos e equipamentos, o perfil dos professores e diretores, as formas de gestão da escola e o perfil socioeconômico e cultural dos alunos.

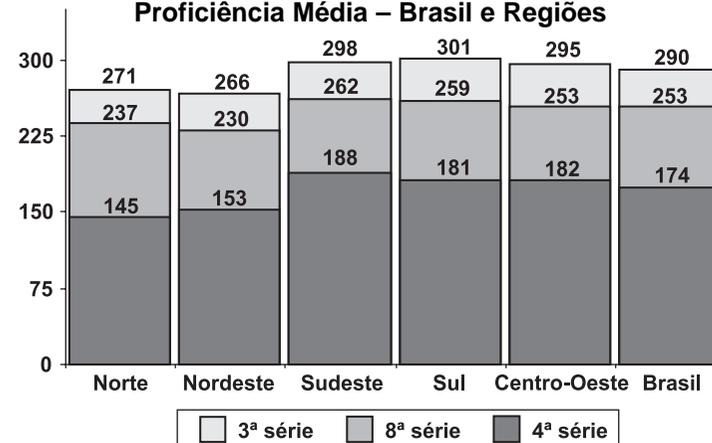
Nenhum destes fatores isoladamente é capaz de explicar os níveis de proficiência demonstrados pelos alunos pesquisados, mas o reconhecimento das desigualdades e da necessidade de investimentos diferenciados em função da situação local é ponto de partida para a promoção da equidade.

**Gráfico 1: Português**  
Proficiência Média – Brasil e Regiões



Fonte: MEC/INEP/DAEB

**Gráfico 2: Matemática**  
Proficiência Média – Brasil e Regiões



Fonte: MEC/INEP/DAEB

## 1 – Proficiência Média em Língua Portuguesa (Leitura) e Matemática, no Brasil e nas Diferentes Regiões do País

Observando-se nos Gráficos 1 e 2 os níveis de proficiência média em Língua Portuguesa (Leitura) e Matemática, no Brasil e nas regiões, constata-se que:

- ♦ o nível de rendimento dos alunos é muito baixo, aquém do desejável para o País como um todo;
- ♦ há uma mudança expressiva de nível de proficiência da 4ª série para a 8ª série do Ensino Fundamental;
- ♦ o aumento de proficiência é bem menos expressivo da 8ª série do Ensino Fundamental para a 3ª série do Ensino Médio;
- ♦ na Região Sudeste, os alunos das três séries pesquisadas apresentam em Língua Portuguesa (Leitura) e Matemática proficiências médias acima das médias nacionais.

## 2 – Proficiência Média em Língua Portuguesa (Leitura) e Matemática, na Região Sudeste e no Rio de Janeiro

Na Região Sudeste é possível perceber algumas diferenças, quando comparamos os diferentes estados, no que se refere à proficiência média demonstrada pelos alunos das três séries avaliadas, tanto em Leitura quanto em Matemática.

Entendendo por proficiência o que o aluno demonstra saber, compreender e ser capaz de fazer, no Rio de Janeiro, no que se refere à Leitura, observa-se que, no Ensino Fundamental, as proficiências médias dos alunos estão um pouco acima das médias do Brasil (Tabela 2). Em comparação com as médias regionais, as médias dos alunos do Rio de Janeiro são ou equivalentes ou inferiores às médias da Região Sudeste.

**Tabela 2 – Proficiência Média em Leitura, por Série Brasil, Região Sudeste e Estados da Região Sudeste – 1995**

| UF | Ensino Fundamental |     | Ensino Médio |
|----|--------------------|-----|--------------|
|    | 4ª                 | 8ª  | 3ª           |
| BR | 177                | 252 | 277          |
| SE | 187                | 262 | 285          |
| ES | 169                | 245 | 271          |
| MG | 185                | 260 | 283          |
| RJ | 187                | 259 | 275          |
| SP | 189                | 264 | 291          |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

No que diz respeito à proficiência média em Matemática demonstrada pelos alunos do Rio de Janeiro (Tabela 3), observa-se as mesmas tendências observadas em Leitura: médias um pouco acima das nacionais, no Ensino Fundamental, e inferiores às médias da Região Sudeste nas três séries pesquisadas.

**Tabela 3 – Proficiência Média em Matemática, por Série Brasil, Região Sudeste e Estados da Região Sudeste – 1995**

| UF        | Ensino Fundamental |                | Ensino Médio   |
|-----------|--------------------|----------------|----------------|
|           | 4 <sup>a</sup>     | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> |
| <b>BR</b> | <b>174</b>         | <b>253</b>     | <b>290</b>     |
| <b>SE</b> | <b>188</b>         | <b>262</b>     | <b>298</b>     |
| ES        | 166                | 249            | 185            |
| MG        | 195                | 265            | 303            |
| <b>RJ</b> | <b>181</b>         | <b>257</b>     | <b>289</b>     |
| SP        | 189                | 263            | 300            |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

### **3 – Proporção de Alunos, da Região Sudeste, acima dos Níveis de Desempenho em Língua Portuguesa (Leitura)**

Na Tabela 4, é possível perceber os percentuais de alunos da Região Sudeste, das três séries pesquisadas, que se encontram acima dos níveis de desempenho 150, 225, 300 e 375, em Língua Portuguesa (Leitura).

**Tabela 4 – Porcentagem de Alunos acima dos Níveis de Desempenho em Língua Portuguesa, por Série Região Sudeste – 1995**

| NÍVEL      | Português      |                |                |
|------------|----------------|----------------|----------------|
|            | 4 <sup>a</sup> | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> |
| <b>150</b> | 74             | 99             | 100            |
| <b>225</b> | 27             | 81             | 91             |
| <b>300</b> | 2              | 18             | 39             |
| <b>375</b> | 1              | 0              | 1              |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Observa-se que:

- ◆ 74% dos alunos da 4<sup>a</sup> série do Ensino Fundamental, 99% dos alunos da 8<sup>a</sup> série do Ensino Fundamental e 100% dos alunos da 3<sup>a</sup> série do Ensino Médio apresentam um nível de desempenho acima do *nível 150*;
- ◆ 27% dos alunos da 4<sup>a</sup> série do Ensino Fundamental, 81% dos alunos da 8<sup>a</sup> série do Ensino Fundamental e 91% dos alunos da 3<sup>a</sup> série do Ensino Médio superam o *nível 225*;
- ◆ 2,3% dos alunos da 4<sup>a</sup> série do Ensino Fundamental, 18% dos alunos da 8<sup>a</sup> série do Ensino Fundamental e 39% dos alunos da 3<sup>a</sup> série do Ensino Médio ultrapassam o *nível 300*;
- ◆ 1% dos alunos da 3<sup>a</sup> série do Ensino Médio estão acima do *nível 375*.

#### 4 – Proporção de Alunos, da Região Sudeste, acima dos Níveis de Desempenho em Matemática

A Tabela 5 resume os percentuais de alunos da Região Sudeste, das três séries pesquisadas, que se encontram acima dos níveis de desempenho 150, 225, 300 e 375, em Matemática.

**Tabela 5 – Porcentagem de Alunos acima dos Níveis de Desempenho em Matemática, por Série Região Sudeste – 1995**

| NÍVEL | Matemática     |                |                |
|-------|----------------|----------------|----------------|
|       | 4 <sup>a</sup> | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> |
| 150   | 72             | 99             | 100            |
| 225   | 26             | 80             | 96             |
| 300   | 2              | 19             | 47             |
| 375   | 0              | 0              | 4              |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Conforme pode ser visto na tabela acima, existe um percentual de alunos que, nas diferentes séries pesquisadas, apresenta um desempenho em Matemática acima dos níveis 150, 225, 300 e 375.

Observa-se que:

- ◆ 72% dos alunos da 4<sup>a</sup> série do Ensino Fundamental, 99% dos alunos de 8<sup>a</sup> série do Ensino Fundamental e

100% dos alunos da 3<sup>a</sup> série do Ensino Médio superaram o *nível 150*;

- ◆ 26% dos alunos de 4<sup>a</sup> série, 80% dos de 8<sup>a</sup> série do Ensino Fundamental e 96% dos de 3<sup>a</sup> série do Ensino Médio estão acima do *nível 225*;
- ◆ 2% dos alunos de 4<sup>a</sup> série do Ensino Fundamental, 19% dos alunos de 8<sup>a</sup> série do Ensino Fundamental e 47% dos alunos de 3<sup>a</sup> série do Ensino Médio ultrapassam o *nível 300*;
- ◆ 4% dos alunos da 3<sup>a</sup> série do Ensino Médio apresentam proficiência superior ao *nível 375*.

#### 5 – Proficiência Média, segundo o Perfil do Aluno, no Brasil, nas Regiões e no Rio de Janeiro

Existem aspectos, do que se denomina *perfil do aluno*, que podem acrescentar matizes ao que se considera como proficiência média. As diferenças podem ser percebidas se forem considerados alguns aspectos particulares.

Os níveis de proficiência média dos alunos, em Língua Portuguesa (Leitura) e Matemática, nas três séries pesquisadas, sofrem alterações de acordo com as variáveis: *idade, sexo, e cor dos alunos, turno em que estudam e escolaridade dos pais*, como pode ser observado a seguir.

## Proficiência Média por Idade

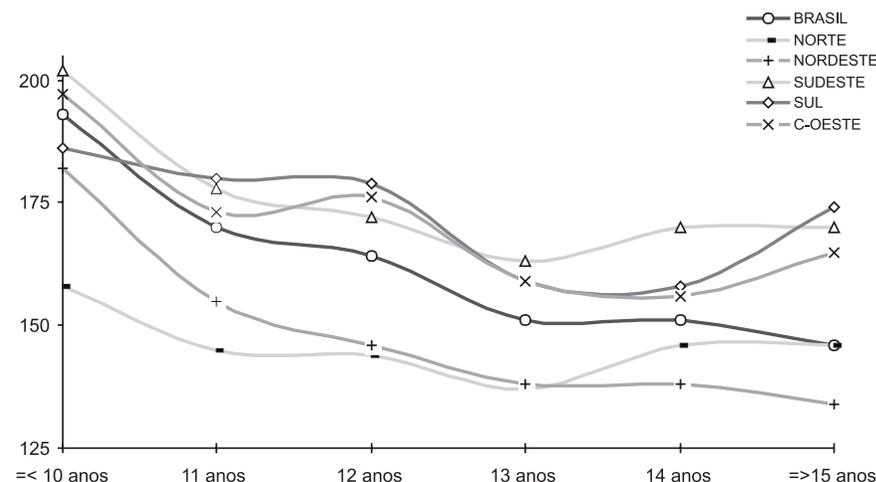
Nos Gráficos 3 a 8, podemos observar que, em todas as regiões do País, nas três séries pesquisadas, alunos mais velhos apresentam uma tendência de desempenho inferior ao de seus colegas de série mais novos. Em outras palavras, a proficiência média dos alunos diminui com o avanço da faixa etária. A proficiência média mais elevada (quando comparamos alunos de distintas faixas etárias de uma mesma série) é a dos alunos que estão em idade considerada ideal para a série.

A existência de alunos em defasagem idade-série reveste-se, em cada região, de contornos próprios, uma vez que é produzida tanto por fatores extra-escolares relacionados à situação econômica das famílias, tais como migração e adesão precoce ao trabalho, quanto por práticas escolares excludentes que levam à reprovação e à evasão.

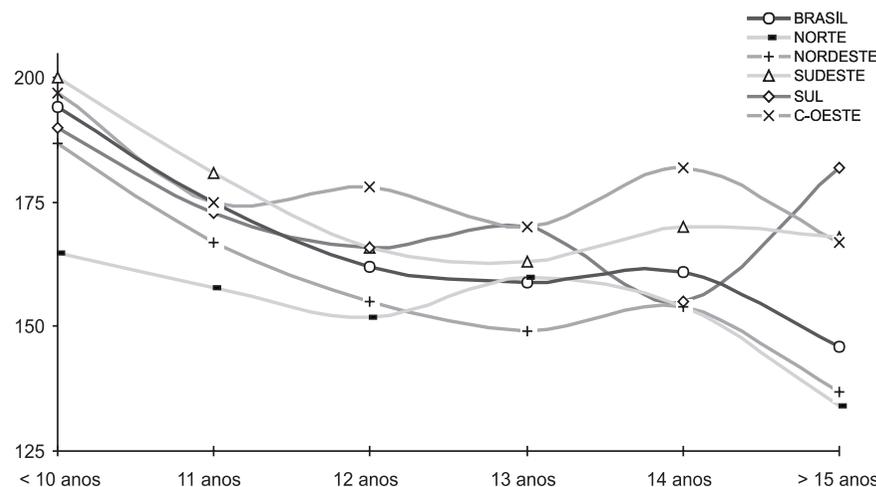
Por meio de pesquisas e avaliações locais que aprofundem esse diagnóstico, será possível traçar estratégias para garantir a permanência do aluno na escola, uma diminuição dos atuais níveis inaceitáveis de reprovação, assim como a aquisição de aprendizagens básicas e o acesso a múltiplas formas de culturas e conhecimentos pelos alunos.

A tendência de desempenho inferior dos alunos com defasagem de idade em relação à série por eles freqüentada coloca em questão argumentos que tentam justificar a reprovação do aluno, atribuindo-lhe papel positivo no que se refere à melhoria de sua aprendizagem.

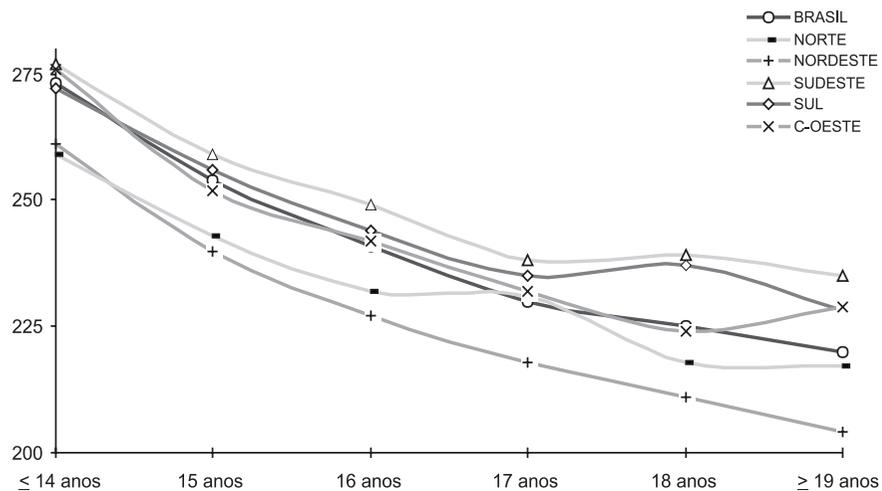
**Gráfico 3: Matemática – 4ª série do Ensino Fundamental**  
Proficiência Média segundo a idade do aluno



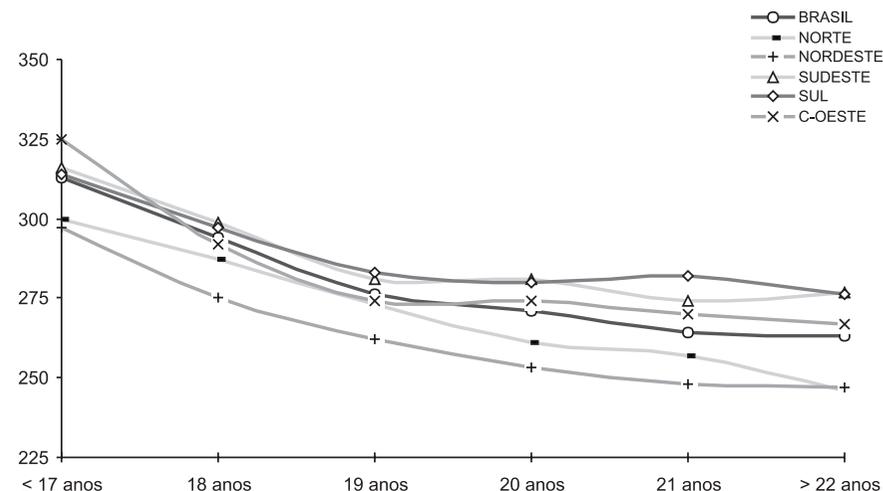
**Gráfico 4: Português – 4ª série do Ensino Fundamental**  
Proficiência Média segundo a idade do aluno



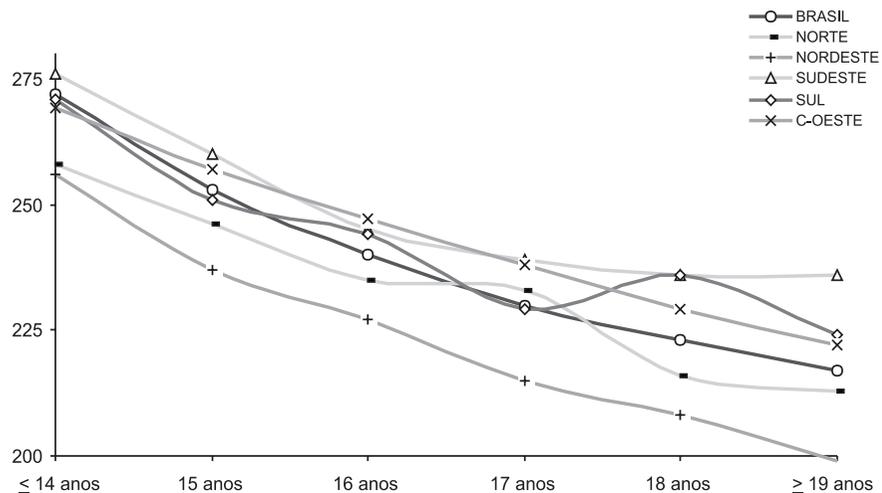
**Gráfico 5: Matemática – 8ª série do Ensino Fundamental**  
**Proficiência Média segundo a idade do aluno**



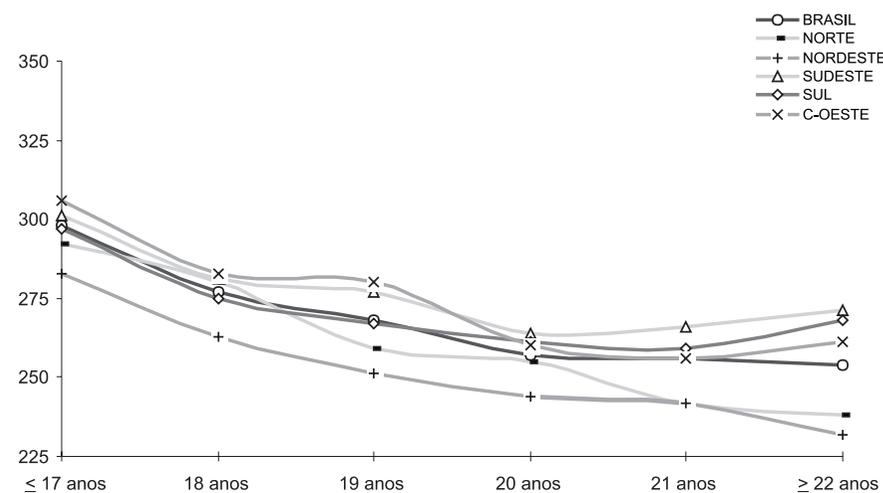
**Gráfico 7: Matemática – 3ª série do Ensino Médio**  
**Proficiência Média segundo a idade do aluno**



**Gráfico 6: Português – 8ª série do Ensino Fundamental**  
**Proficiência Média segundo a idade do aluno**



**Gráfico 8: Português – 3ª série do Ensino Médio**  
**Proficiência Média segundo a idade do aluno**



Nas Tabelas 6, 7, 8, 9, 10 e 11 é possível perceber, com maior precisão, no Brasil, na Região Sudeste e no Rio de Janeiro, nas três séries pesquisadas, tanto em Língua Portuguesa (Leitura) como em Matemática, a tendência decrescente dos índices de proficiência média dos alunos conforme aumenta sua idade.

No Rio de Janeiro, observa-se que os índices de proficiência média dos alunos pesquisados do Ensino Fundamental, de todas as idades, estão um pouco acima dos níveis médios nacionais. Na 3ª série do Ensino Médio, as proficiências médias dos alunos do Rio de Janeiro estão ora um pouco abaixo, ora um pouco acima das médias nacionais.

Em comparação com as médias da Região Sudeste, as médias dos alunos do estado são praticamente equivalentes no Ensino Fundamental e inferiores na 3ª série do Ensino Médio.

**Tabela 6 – Proficiência Média em Leitura, na 4ª série do Ensino Fundamental, segundo a Idade do Aluno**  
Brasil, Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995

| UF | Idade do Aluno |     |     |     |     |      |
|----|----------------|-----|-----|-----|-----|------|
|    | ≤ 10           | 11  | 12  | 13  | 14  | ≥ 15 |
| BR | 194            | 175 | 162 | 159 | 161 | 146  |
| SE | 200            | 181 | 166 | 163 | 170 | 168  |
| RJ | 204            | 186 | 168 | 172 | 174 | 170  |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

**Tabela 7 – Proficiência Média em Matemática, na 4ª série do Ensino Fundamental, segundo a Idade do Aluno**  
Brasil, Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995

| UF | Idade do Aluno |     |     |     |     |      |
|----|----------------|-----|-----|-----|-----|------|
|    | ≤ 10           | 11  | 12  | 13  | 14  | ≥ 15 |
| BR | 193            | 170 | 164 | 151 | 151 | 146  |
| SE | 202            | 178 | 172 | 163 | 170 | 170  |
| RJ | 204            | 173 | 165 | 157 | 167 | 157  |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

**Tabela 8 – Proficiência Média em Leitura, na 8ª série do Ensino Fundamental, segundo a Idade do Aluno**  
Brasil, Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995

| UF | Idade do Aluno |     |     |     |     |      |
|----|----------------|-----|-----|-----|-----|------|
|    | ≤ 14           | 15  | 16  | 17  | 18  | ≥ 19 |
| BR | 272            | 253 | 240 | 230 | 223 | 217  |
| SE | 276            | 260 | 245 | 239 | 236 | 236  |
| RJ | 272            | 259 | 246 | 240 | 235 | 234  |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

**Tabela 9 – Proficiência Média em Matemática, na 8ª série do Ensino Fundamental, segundo a Idade do Aluno**  
Brasil, Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995

| UF | Idade do Aluno |     |     |     |     |      |
|----|----------------|-----|-----|-----|-----|------|
|    | ≤ 14           | 15  | 16  | 17  | 18  | ≥ 19 |
| BR | 273            | 254 | 241 | 230 | 225 | 220  |
| SE | 277            | 259 | 249 | 238 | 239 | 235  |
| RJ | 277            | 258 | 244 | 239 | 223 | 223  |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

**Tabela 10 – Proficiência Média em Leitura, na 3ª série do Ensino Médio, segundo a Idade do Aluno  
Brasil, Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995**

| UF | Idade do Aluno |     |     |     |     |      |
|----|----------------|-----|-----|-----|-----|------|
|    | ≤ 17           | 18  | 19  | 20  | 21  | ≥ 22 |
| BR | 298            | 277 | 268 | 257 | 256 | 254  |
| SE | 301            | 281 | 277 | 264 | 266 | 271  |
| RJ | 289            | 270 | 278 | 240 | 266 | 255  |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

**Tabela 11 – Proficiência Média em Matemática, na 3ª série do Ensino Médio, segundo a Idade do Aluno  
Brasil, Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995**

| UF | Idade do Aluno |     |     |     |     |      |
|----|----------------|-----|-----|-----|-----|------|
|    | ≤ 17           | 18  | 19  | 20  | 21  | ≥ 22 |
| BR | 313            | 294 | 276 | 271 | 264 | 263  |
| SE | 316            | 299 | 281 | 281 | 274 | 277  |
| RJ | 306            | 301 | 278 | 267 | 256 | 270  |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

### ***Proficiência Média por Turno***

Em todas as regiões do País, o desempenho médio dos alunos do período diurno é superior ao demonstrado pelos alunos que estudam no período noturno, tanto em Língua Portuguesa (Leitura) quanto em Matemática.

Os dados indicam a necessidade de se perseguir com determinação um trabalho educativo que considere as especificidades do aluno do noturno, sem que se percam os objetivos da aprendizagem e o direito que tem a uma educação de qualidade, uma vez que elevada porcentagem da população brasileira só se escolariza dada a existência dos cursos noturnos. Na Tabela 12, esta tendência pode ser percebida com clareza, tanto na Região Sudeste como no Rio de Janeiro.

**Tabela 12 – Proficiência Média segundo o Turno, por Série e Disciplina  
Brasil, Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995**

| UF | Leitura |     |         |     | Matemática |     |         |     |
|----|---------|-----|---------|-----|------------|-----|---------|-----|
|    | Diurno  |     | Noturno |     | Diurno     |     | Noturno |     |
|    | 8ª      | 3ª  | 8ª      | 3ª  | 8ª         | 3ª  | 8ª      | 3ª  |
| BR | 261     | 293 | 226     | 263 | 262        | 305 | 229     | 276 |
| SE | 269     | 300 | 239     | 272 | 269        | 312 | 240     | 284 |
| RJ | 261     | 291 | 235     | 256 | 262        | 303 | 219     | 272 |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

### ***Proficiência Média por Sexo***

Observa-se, no Brasil, uma tendência de melhor desempenho das alunas em Língua Portuguesa (Leitura) e dos alunos em Matemática. As diferenças entre as proficiências médias de alunos e alunas poderiam estar relacionadas aos tipos de textos propostos para leitura ou à realização de uma expectativa social que naturalizou o gosto dos meninos pela Matemática e das meninas pela Leitura.

Os dados sugerem a necessidade de uma pesquisa mais aprofundada em relação a essa tendência, inclusive para esclarecer por que a superioridade feminina em Leitura é maior nas séries iniciais e a superioridade masculina em Matemática acentua-se no decorrer da escolaridade, uma vez que alunos e alunas têm direito a uma aprendizagem básica de qualidade, nas duas disciplinas.

Na Região Sudeste e no Rio de Janeiro (Tabela 13), percebe-se, na 8ª série do Ensino Fundamental e na 3ª série do Ensino Médio, a tendência observada no Brasil dos alunos apresentarem melhor desempenho em Matemática do que as alunas. Em Língua Portuguesa, a proficiência média das alunas é um pouco maior do que a dos alunos nas 4ª e 8ª séries do Ensino Fundamental pesquisadas da Região Sudeste, e um pouco maior nas três séries pesquisadas do Rio de Janeiro.

### **Proficiência Média por Cor**

No Brasil e nas diferentes regiões do País, nas três séries e nas duas disciplinas avaliadas, os alunos que se identi-

cam como de cor branca e amarela têm melhor desempenho do que os que se identificam como negros e pardos.

Estas diferenças podem ser parcialmente explicadas pela mediação da variável nível socioeconômico do aluno, já que quando comparamos os alunos brancos e negros do país estamos, indiretamente, comparando alunos mais ricos e mais pobres. O que está determinando a diferença de desempenho é, então, principalmente, o nível socioeconômico do aluno e não a sua raça. No entanto, seria importante fazer uma comparação entre alunos de um mesmo nível socioeconômico mas de diferentes raças para ver se, ainda assim, observamos diferenças de resultado. Neste caso, seria possível argumentar que a raça do aluno influencia o seu desempenho.

Este dado, no entanto, não justificaria argumentações racistas sobre uma suposta menor competência ou capacidade de alunos negros na escola. O que revelaria é o preconceito *da escola*, ou a *sua* falta de competência para ensinar alunos de diferentes raças ou etnias.

**Tabela 13 – Proficiência Média segundo o Sexo, por Série e Disciplina – Brasil, Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995**

| UF | Ensino Fundamental |      |            |      |         |      |            |      | Ensino Médio |      |
|----|--------------------|------|------------|------|---------|------|------------|------|--------------|------|
|    | 4ª                 |      |            |      | 8ª      |      |            |      |              |      |
|    | Leitura            |      | Matemática |      | Leitura |      | Matemática |      | Leitura      |      |
|    | Masc.              | Fem. | Masc.      | Fem. | Masc.   | Fem. | Masc.      | Fem. | Masc.        | Fem. |
| BR | 172                | 182  | 177        | 172  | 250     | 254  | 262        | 246  | 278          | 277  |
| SE | 182                | 193  | 186        | 190  | 259     | 264  | 271        | 256  | 286          | 286  |
| RJ | 184                | 192  | 182        | 179  | 260     | 262  | 268        | 252  | 271          | 278  |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

As dificuldades encontradas na escola por crianças de algumas etnias se devem não a idiosincrasias genéticas, mas ao fato de que os conteúdos curriculares, os recursos e experiências cotidianas de ensino e aprendizagem, as formas de avaliação e os modelos organizativos das escolas promovem a construção de conhecimentos, habilidades, atitudes e valores vinculados à cultura de um determinado grupo.

Uma reflexão sobre o legado cultural das diferentes raças ou etnias e a análise de materiais e práticas excludentes dissimuladas no interior da escola certamente poderão contribuir para a elaboração de estratégias de inclusão e linhas de atuação que possibilitem um melhor aproveitamento de todos os alunos, especialmente dos que atualmente apresentam níveis de desempenho mais baixos.

### ***Proficiência Média por Escolaridade dos Pais***

No Brasil, assim como nas diversas regiões do País, é possível perceber uma tendência de aumento da proficiência média dos alunos, conforme aumenta o grau de escolarização tanto do pai quanto da mãe. Os dados do SAEB apontam para o efeito claramente positivo da escolaridade da mãe sobre o rendimento do aluno. A escolaridade do pai

parece ter um impacto um pouco menor nos índices de proficiência do aluno.

Os dados relativos à escolaridade dos pais representam uma das possibilidades de aferição do nível socioeconômico da família dos alunos pesquisados e diversos estudos comprovam que o nível socioeconômico da família é claramente muito importante na explicação das diferenças de rendimento escolar dos alunos.

É importante deixar claro que são inúmeros os fatores que ajudam a explicar o melhor rendimento acadêmico dos alunos, conforme aumenta o seu nível socioeconômico. Em primeiro lugar, quanto mais alto o nível socioeconômico do aluno, maior a tendência a uma educação de melhor qualidade ao longo de toda a sua vida escolar. Em segundo lugar, quanto mais rica a família, melhores serão os recursos existentes em sua casa de apoio ao trabalho escolar. Estes são apenas dois exemplos de uma longa lista de fatores intra e extra-escolares que contribuem para explicar esta forte correlação entre nível socioeconômico do aluno e rendimento escolar.

De modo geral, as crianças que mais precisam da escola para dominar habilidades básicas socialmente valorizadas como a leitura e a escrita são, injustamente, as que freqüentam as escolas com pior infra-estrutura, menos recursos pedagógicos, com alta rotatividade de professores, onde trabalham os professores menos qualificados, etc.

**Tabela 14 – Proficiência Média segundo a Escolarização dos Pais em Matemática e Português, por Série Região Sudeste – 1995**

| Parentesco | Escolaridade       | Matemática |     | Língua Portuguesa |     |
|------------|--------------------|------------|-----|-------------------|-----|
|            |                    | 8ª         | 3ª  | 8ª                | 3ª  |
| Pai        | Nunca Frequentou   | 235        | 279 | 245               | 261 |
|            | 1º Grau Incompleto | 249        | 291 | 252               | 278 |
|            | 1º Grau Completo   | 260        | 298 | 260               | 286 |
|            | 2º Grau            | 277        | 315 | 274               | 294 |
|            | Superior           | 299        | 330 | 299               | 312 |
| Mãe        | Nunca Frequentou   | 239        | 270 | 237               | 269 |
|            | 1º Grau Incompleto | 250        | 288 | 255               | 279 |
|            | 1º Grau Completo   | 257        | 292 | 258               | 285 |
|            | 2º Grau            | 283        | 317 | 278               | 297 |
|            | Superior           | 298        | 337 | 288               | 312 |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

## 6 – Proficiência Média por Tipo de Escola, no Brasil, nas Regiões e no Rio de Janeiro

### *Proficiência Média por Zona de Localização da Escola*

Existe uma diferença marcante entre os níveis de proficiência média demonstrados pelos alunos que frequentam escolas das zonas urbanas em comparação com os de zonas rurais. Observa-se, na Tabela 15, a tendência de uma proficiência superior dos alunos de 4ª série da zona urbana em relação aos da zona rural, em todas as regiões do País. A existência de classes multisseriadas, de professores leigos e os problemas de

distância e isolamento na zona rural são alguns fatores a serem considerados na análise destas diferenças.

Os dados revelam que os maiores contrastes percebem-se em leitura e que, com relação à matemática, a diferença entre a proficiência média dos alunos de escolas urbanas e a dos alunos de escolas rurais, é relativamente menor. Esta tendência pode estar relacionada à menor possibilidade de acesso dos alunos da zona rural à ampla gama de materiais escritos (*outdoors*, placas, embalagens, etc) que povoam a vida urbana, bem como o acesso a bibliotecas, jornais e revistas, ou seja, produções culturais que podem estar mais diretamente vinculadas a um melhor rendimento em Leitura.

No Rio de Janeiro, não foi possível fazer esta comparação, já que não se dispõe de dados a respeito da proficiência média dos alunos da zona rural do estado.

**Tabela 15 – Proficiência Média na 4ª Série do Ensino Fundamental segundo a Zona de Localização da Escola, por Disciplina Brasil, Regiões e Rio de Janeiro – 1995**

| UF | Leitura |       | Matemática |       |
|----|---------|-------|------------|-------|
|    | Urbana  | Rural | Urbana     | Rural |
| BR | 182     | 133   | 179        | 142   |
| N  | 159     | 129   | 148        | 128   |
| NE | 169     | 109   | 161        | 107   |
| SE | 190     | 147   | 190        | 166   |
| S  | 189     | 149   | 186        | 164   |
| CO | 188     | 129   | 186        | 120   |
| RJ | 188     | -     | 181        | -     |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

### ***Proficiência Média por Localização da Escola na Capital ou no Interior***

Existe uma tendência no Brasil e nas diversas regiões, como se vê nas Tabelas 16 e 17, de os alunos da capital demonstrarem um nível de proficiência média superior ao nível demonstrado pelos alunos do interior. Na Região Sudeste, esta diferença diminui com o avanço da escolaridade.

No Rio de Janeiro, percebe-se uma diferença mais marcante, a favor dos alunos da capital, nas 4<sup>a</sup> e 8<sup>a</sup> séries do Ensino Fundamental, nas duas disciplinas. Na 3<sup>a</sup> série do Ensino Médio, a diferença entre a proficiência média dos alunos da capital e do interior é menor, tanto em Leitura quanto em Matemática.

**Tabela 16 – Proficiência Média, em Leitura, segundo a Localização da Escola na Capital ou no Interior, por Série Brasil, Regiões e Rio de Janeiro – 1995**

| UF        | Ensino Fundamental |            |                |            | Ensino Médio   |            |
|-----------|--------------------|------------|----------------|------------|----------------|------------|
|           | 4 <sup>a</sup>     |            | 8 <sup>a</sup> |            | 3 <sup>a</sup> |            |
|           | Capital            | Interior   | Capital        | Interior   | Capital        | Interior   |
| <b>BR</b> | <b>195</b>         | <b>169</b> | <b>261</b>     | <b>248</b> | <b>286</b>     | <b>274</b> |
| N         | 168                | 146        | 240            | 236        | 272            | 256        |
| NE        | 180                | 151        | 243            | 219        | 268            | 248        |
| <b>SE</b> | <b>205</b>         | <b>178</b> | <b>271</b>     | <b>259</b> | <b>294</b>     | <b>283</b> |
| S         | 204                | 177        | 268            | 255        | 292            | 282        |
| CO        | 202                | 174        | 267            | 242        | 296            | 274        |
| <b>RJ</b> | <b>203</b>         | <b>178</b> | <b>279</b>     | <b>252</b> | <b>282</b>     | <b>272</b> |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

**Tabela 17 – Proficiência Média, em Matemática, segundo a Localização da Escola na Capital ou no Interior, por Série Brasil, Regiões e Rio de Janeiro – 1995**

| UF        | Ensino Fundamental |            |                |            | Ensino Médio   |            |
|-----------|--------------------|------------|----------------|------------|----------------|------------|
|           | 4 <sup>a</sup>     |            | 8 <sup>a</sup> |            | 3 <sup>a</sup> |            |
|           | Capital            | Interior   | Capital        | Interior   | Capital        | Interior   |
| <b>BR</b> | <b>191</b>         | <b>167</b> | <b>262</b>     | <b>249</b> | <b>296</b>     | <b>288</b> |
| N         | 155                | 139        | 240            | 236        | 279            | 265        |
| NE        | 173                | 145        | 243            | 224        | 287            | 258        |
| <b>SE</b> | <b>205</b>         | <b>180</b> | <b>271</b>     | <b>259</b> | <b>298</b>     | <b>298</b> |
| S         | 194                | 179        | 272            | 256        | 308            | 300        |
| CO        | 201                | 170        | 270            | 241        | 314            | 282        |
| <b>RJ</b> | <b>208</b>         | <b>165</b> | <b>281</b>     | <b>250</b> | <b>293</b>     | <b>289</b> |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

### ***Proficiência Média por Dependência Administrativa***

Observando-se os dados de proficiência média por rede de ensino (Tabelas 18 e 19), é possível constatar que os resultados da rede particular são superiores aos da rede pública – municipal e estadual – tanto no Brasil quanto na Região Sudeste.

Para poder fazer uma análise destes resultados, é necessário considerar uma série de fatores, ou seja: que os alunos das escolas particulares pertencem a famílias de um nível socioeconômico mais elevado, com mais anos de escolaridade, e a um grupo social cujas culturas e práticas são valorizadas pela escola.

Para fazer uma comparação justa entre os resultados de alunos de escolas particulares e os de escolas públicas, é necessário primeiro verificar se as clientelas das escolas que estão sendo comparadas são semelhantes. Ou seja, não podemos comparar os resultados dos alunos de uma escola pública que atenda a uma clientela muito carente com os de uma escola particular que atenda a alunos de classe média-alta, afirmando que as diferenças entre as proficiências médias dos alunos das duas escolas resultam unicamente de fatores escolares.

Quando o ponto de partida é o mesmo (ou seja: quando as clientelas das escolas que estão sendo comparadas são semelhantes, oriundas de um mesmo nível socioeconômico) e ainda assim vemos resultados contrastantes em termos de desempenho dos alunos das duas escolas, neste caso seria mais do que justo afirmar que as diferenças na atuação das escolas estão determinando as diferenças de resultado.

**Tabela 18 – Proficiência Média segundo a Rede de Ensino, em Matemática e Português, por Série – Brasil – 1995**

| Rede              | Matemática     |                | Português      |                |
|-------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
|                   | 4 <sup>a</sup> | 8 <sup>a</sup> | 4 <sup>a</sup> | 8 <sup>a</sup> |
| <b>Municipal</b>  | 121            | 241            | 164            | 242            |
| <b>Estadual</b>   | 146            | 246            | 174            | 248            |
| <b>Particular</b> | 201            | 291            | 217            | 277            |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

**Tabela 19 – Proficiência Média segundo a Rede de Ensino, em Matemática e Português, por Série – Região Sudeste – 1995**

| Rede              | Matemática     |                | Português      |                |
|-------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
|                   | 4 <sup>a</sup> | 8 <sup>a</sup> | 4 <sup>a</sup> | 8 <sup>a</sup> |
| <b>Municipal</b>  | 178            | 254            | 183            | 259            |
| <b>Estadual</b>   | 183            | 254            | 181            | 257            |
| <b>Particular</b> | 252            | 305            | 242            | 288            |

Fonte: MEC/INEP/DAEB



### III – Aspectos Relevantes Referentes aos Fatores Contextuais da Região Sudeste e do Rio de Janeiro

Os resultados do SAEB/95 dão sustentação à afirmação de que as proficiências dos alunos em Língua Portuguesa (Leitura) e Matemática resultam de relações estabelecidas entre múltiplos fatores e não apenas de relações causais entre um e outro fator isolado.

Nos questionários respondidos pelos alunos, professores e diretores das escolas que participaram do SAEB, foi pos-

sível recolher uma grande variedade de informações referentes à gestão escolar e aos recursos físicos, humanos e pedagógicos das escolas, assim como aos fatores contextuais extra-escolares que poderiam estar relacionados ao desempenho dos alunos.

Para efeitos desta publicação, foram selecionados alguns dados da avaliação de 1995, conforme explicitados no quadro

**Quadro 3 – Fatores Avaliados no SAEB/95 (Recorte)**

| <b>Recursos Físicos</b>  | <b>Recursos Pedagógicos</b>  | <b>Atores</b>  | <b>Gestão da Escola e de Sala de Aula</b>  |
|--|--|--|--|
| <b>Estado de Conservação</b>   | <b>Existência e Condições de Uso</b>   | <b>Perfil</b>  | <b>Pontos de Vista e Atuação do Professor e do Diretor</b>   |
| Telhado<br>Paredes<br>Piso<br>Portas e Janelas<br>Banheiros<br>Cozinha<br>Instalações Hidráulicas<br>Instalações Elétricas<br>Carteiras<br>Mesa, Cadeiras e Armários | Biblioteca<br>Laboratório de Ciências<br>Laboratório de Informática<br>Auditório<br>Equipamento de Educação Física<br>Livros<br>Quadro-negro<br>Televisão<br>Vídeo<br>Computador<br>Sala dos Professores<br>Quadra Esportiva | <b>Professores:</b><br>escolaridade<br>treinamento<br><br><b>Diretor:</b><br>escolaridade<br>treinamento<br><br><b>Pais:</b><br>escolaridade<br>participação em reuniões<br><br><b>Alunos:</b><br>sexo e cor<br>exercício de atividade remunerada<br>permanência na escola<br>frequência às aulas<br>opinião sobre disciplinas | <b>Gestão da Escola:</b><br>projeto pedagógico<br>conselho de escola<br>captação de recursos<br>reuniões de professores<br>reuniões de pais<br>conselho de classe<br>problemas e características de gestão<br><br><b>Processo Pedagógico:</b><br>plano de ensino<br>desenvolvimento do conteúdo<br>adoção de livro didático<br>lição de casa<br>atitude diante de alunos com baixa aprendizagem<br>materiais em sala de aula<br>trabalho em grupo<br>opinião sobre aprendizagem do aluno |

incluído a seguir. Trata-se de um recorte feito com o objetivo de chamar a atenção para alguns aspectos considerados importantes para uma compreensão dos resultados obtidos pelos alunos nos diferentes estados e regiões do País.

A seleção e organização dos dados, neste documento, foram feitas tendo como expectativa sua utilização por todos os envolvidos na busca de mudanças nos índices de desempenho dos alunos. Como estas mudanças dependem de decisões tomadas em diferentes instâncias, alguns dados poderão servir como ponto de partida para ações dos gestores das políticas educacionais (características das escolas, professores, diretores, currículo), outros poderão ajudar a alterar as práticas estabelecidas no interior da escola (gestão escolar e pedagógica). Outros, ainda, como os ligados ao nível socioeconômico do aluno, não dependem diretamente das políticas educacionais, mas poderão ser alterados a longo prazo, dado o efeito cumulativo dessas políticas.

É importante enfatizar que os percentuais explicitados em cada item pesquisado são referentes ao número de alunos avaliados. Assim, por exemplo, quando, na Tabela 35, se registra, na 4ª série do Ensino Fundamental da Região Sudeste, 57% para a alternativa estado “Bom” da cozinha da escola, isto deve ser interpretado como 57% dos alunos da 4ª série do Ensino Fundamental da Região Sudeste que estudam em escolas cujas cozinhas estão em estado de conservação considerado “Bom”.

## 1 – Perfil dos Alunos Pesquisados

Para compor o perfil dos alunos da Região Sudeste e do Rio de Janeiro, foram selecionadas informações a respeito de suas seguintes características: sexo, cor, se exercem atividade remunerada, nível de instrução dos pais, sua permanência na escola, frequência às aulas, alguns hábitos de estudo e sua opinião a respeito das disciplinas avaliadas. Os dados resumidos a seguir foram retirados de questionários respondidos pelos alunos.

Observa-se, na Região Sudeste e no Rio de Janeiro (Tabelas 20 e 21), a predominância do sexo feminino, na 8ª série do Ensino Fundamental e na 3ª série do Ensino Médio, nas duas disciplinas, e que este percentual aumenta com o avanço da escolaridade. Estes dados nos revelam que a evasão escolar, nesta região do país, afeta alunos e alunas de forma desigual. Os meninos e jovens de sexo masculino estão deixando a escola numa proporção muito preocupante do que os alunos de sexo feminino. Resta indagar sobre os motivos que levam os jovens de sexo masculino a não permanecerem na escola.

Por outro lado, estes dados também nos revelam uma presença expressiva das mulheres na escola, assim como a sua permanência. Este fato pode indicar a possibilidade de aumento de escolaridade da população brasileira, se levarmos em conta a relação positiva entre a escolaridade da mãe e a da criança, anteriormente referida.

Com relação a um outro aspecto do perfil do aluno, verifica-se que, no Rio de Janeiro, um maior percentual de alunos pesquisados identificam-se como brancos e que este percentual aumenta ligeiramente com o decorrer da escolaridade. Já o percentual de alunos que se identificam como negros diminui como o avanço da escolaridade.

**Tabela 20 – Distribuição de Alunos (%) segundo o Sexo e a Cor, por Série e Disciplina**  
Região Sudeste – 1995

| Sexo/Cor |           | Leitura        |                |                | Matemática     |                |                |
|----------|-----------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
|          |           | 4 <sup>a</sup> | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> | 4 <sup>a</sup> | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> |
| Sexo     | Masculino | 50,7           | 43,1           | 37,4           | 51,3           | 43,3           | 38,7           |
|          | Feminino  | 48,4           | 55,9           | 62,1           | 48,0           | 55,2           | 60,2           |
| Cor      | Branco    | 48,2           | 58,7           | 62,7           | 48,7           | 58,5           | 62,3           |
|          | Pardo     | 36,2           | 29,3           | 26,5           | 35,5           | 29,6           | 26,6           |
|          | Preto     | 10,6           | 7,1            | 5,1            | 11,4           | 6,6            | 5,7            |
|          | Amarelo   | 4,0            | 3,7            | 4,9            | 3,8            | 4,0            | 4,4            |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

**Tabela 21 – Distribuição de Alunos (%) segundo o Sexo e a Cor, por Série e Disciplina**  
Rio de Janeiro – 1995

| Sexo/Cor |           | Leitura        |                |                | Matemática     |                |                |
|----------|-----------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
|          |           | 4 <sup>a</sup> | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> | 4 <sup>a</sup> | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> |
| Sexo     | Masculino | 48,8           | 38,9           | 38,7           | 53,4           | 38,9           | 40,3           |
|          | Feminino  | 50,0           | 56,8           | 60,6           | 46,2           | 58,4           | 58,1           |
| Cor      | Branco    | 42,2           | 42,2           | 47,0           | 44,8           | 44,4           | 45,9           |
|          | Pardo     | 34,2           | 33,8           | 34,8           | 32,4           | 34,7           | 36,3           |
|          | Preto     | 16,8           | 14,3           | 11,6           | 18,0           | 12,0           | 11,3           |
|          | Amarelo   | 5,7            | 5,3            | 5,7            | 4,1            | 6,7            | 4,5            |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

É possível perceber (Tabela 22) que os alunos da 8<sup>a</sup> série do Ensino Fundamental e da 3<sup>a</sup> série do Ensino Médio,

pesquisados na Região Sudeste e no Rio de Janeiro, em sua maioria não trabalham. Dentre os que declaram exercer uma atividade remunerada, o maior percentual refere-se aos que estão sujeitos ao regime de 8 horas diárias de trabalho.

A presença do aluno que trabalha deve representar para a escola a necessidade de repensar conteúdos e habilidades, de forma a contribuir para que o aluno possa enfrentar melhor os desafios dos tempos atuais, que exigem, cada vez mais, um profissional flexível e atualizado.

**Tabela 22 – Distribuição de Alunos (%) segundo o Exercício de Atividade Remunerada, por Série e Disciplina**  
Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995

| Exercício de Atividade Remunerada | Região Sudeste |                |                |                | Rio de Janeiro |                |                |                |
|-----------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
|                                   | Leitura        |                | Matemática     |                | Leitura        |                | Matemática     |                |
|                                   | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> |
| Não                               | 63,9           | 51,7           | 66,4           | 51,9           | 68,1           | 62,5           | 69,0           | 57,3           |
| Sim 8 horas por dia               | 14,5           | 32,4           | 14,6           | 32,4           | 5,7            | 23,1           | 5,6            | 25,9           |
| Sim 4 a 6 horas por dia           | 7,3            | 9,2            | 6,3            | 9,0            | 4,6            | 6,6            | 5,9            | 8,1            |
| Sim < de 4 horas por dia          | 5,6            | 3,7            | 4,5            | 3,3            | 7,5            | 4,9            | 6,0            | 4,3            |
| Sim Fim de semana                 | 6,9            | 2,7            | 6,1            | 2,7            | 9,1            | 2,2            | 10,1           | 3,1            |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Quanto ao nível de escolaridade dos pais, observa-se que o maior porcentual de alunos da Região Sudeste, assim como do Rio de Janeiro, é o daqueles que declaram que os pais têm o primeiro grau incompleto (Tabela 23). Também podemos constatar que as mães dos alunos pesquisados completaram o primeiro grau em maiores proporções do que os pais dos alunos, dado que pode ser explicado pelo fato mencionado anteriormente de que a evasão escolar se manifesta de forma mais pronunciada entre os alunos do que entre as alunas no Estado.

**Tabela 23 – Distribuição de Alunos (%) segundo a sua Declaração da Instrução do Pai e da Mãe, por Série e Disciplina Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995**

| Escolaridade do Pai e da Mãe |     | Região Sudeste |                |                |                | Rio de Janeiro |                |                |                |
|------------------------------|-----|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
|                              |     | Leitura        |                | Matemática     |                | Leitura        |                | Matemática     |                |
|                              |     | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> |
| Nunca Freq.                  | Pai | 5,3            | 5,1            | 5,7            | 4,1            | 3,8            | 6,9            | 4,6            | 2,8            |
|                              | Mãe | 5,9            | 6,8            | 6,0            | 5,1            | 3,3            | 6,0            | 6,1            | 5,0            |
| 1º Grau Inc.                 | Pai | 40,7           | 46,2           | 39,6           | 47,3           | 26,6           | 31,9           | 27,7           | 38,1           |
|                              | Mãe | 40,1           | 45,1           | 41,2           | 46,7           | 30,0           | 37,2           | 33,5           | 42,5           |
| 1º Grau                      | Pai | 21,8           | 18,3           | 21,4           | 16,8           | 25,8           | 22,3           | 25,1           | 23,1           |
|                              | Mãe | 23,8           | 21,6           | 22,4           | 20,0           | 27,5           | 27,8           | 25,0           | 24,5           |
| 2º Grau                      | Pai | 15,7           | 16,7           | 16,0           | 16,1           | 24,0           | 23,5           | 21,6           | 19,5           |
|                              | Mãe | 16,4           | 15,7           | 16,3           | 17,6           | 22,2           | 16,9           | 19,7           | 18,0           |
| Superior                     | Pai | 14,2           | 12,4           | 14,4           | 14,0           | 13,6           | 13,9           | 15,9           | 14,6           |
|                              | Mãe | 12,4           | 10,1           | 12,4           | 9,7            | 12,0           | 11,1           | 12,5           | 9,0            |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

**Tabela 24 – Distribuição de Alunos (%) segundo a declaração de ter Deixado de Estudar, por Série e Disciplina Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995**

| Aluno deixou de estudar | Região Sudeste |                |                |                |                |                | Rio de Janeiro |                |                |                |
|-------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
|                         | Leitura        |                |                | Matemática     |                |                | Leitura        |                |                |                |
|                         | 4 <sup>a</sup> | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> | 4 <sup>a</sup> | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> | 4 <sup>a</sup> | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> | 4 <sup>a</sup> |
| Não                     | 87,4           | 86,5           | 77,5           | 87,6           | 86,5           | 78,9           | 83,2           | 88,2           | 79,1           | 83,4           |
| Sim até 1 ano           | 9,5            | 5,9            | 9,0            | 9,6            | 5,9            | 8,8            | 12,8           | 4,8            | 8,8            | 12,5           |
| Sim 2-3 anos            | 2,5            | 3,7            | 6,7            | 2,2            | 4,0            | 5,1            | 3,5            | 2,2            | 5,5            | 3,4            |
| Sim 4 anos ou mais      | -              | 2,6            | 6,2            | -              | 2,1            | 6,1            | -              | 0,3            | 5,6            | -              |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

No Rio de Janeiro, assim como na Região Sudeste, como se vê na Tabela 24, a grande maioria dos alunos declarou nunca ter deixado de estudar. Entre aqueles que deixaram de estudar, a porcentagem maior está em torno de 1 ano o tempo de abandono da escola.

Nota-se que o percentual de alunos, que deixaram de estudar, aumenta conforme avançam na escolaridade, tanto na Região Sudeste como no Rio de Janeiro. É preciso que a escola leve em consideração a necessidade de um trabalho na direção da conclusão dos ciclos de estudos sem repetência e da permanência do aluno na escola sem uma quebra na continuidade do processo.

É importante lembrar que os anos de abandono adquirem significados diferentes de acordo com a série. Embora pequeno, exige providências o fato de haver um percentual de alunos na 4ª série do Ensino Fundamental que afirma ter deixado de estudar por um determinado período.

Se, de certa forma, está quase resolvida, hoje em dia, a questão do acesso escolar, coloca-se hoje a preocupação com a garantia da permanência do aluno na escola e com um aumento de sua proficiência nas disciplinas consideradas fundamentais.

Como se verifica na Tabela 25, o índice de faltas na região e no estado é maior conforme aumenta a escolaridade do aluno. Pela declaração dos alunos das três séries, pode-se perceber que, no Rio de Janeiro, um maior percentual de alunos afirma ter faltado uns 5 dias até o momento da avaliação. O percentual de alunos que declara ter faltado uns 15 dias é mais expressivo na 3ª série do Ensino Médio.

Levando em conta a imprecisão dos dados, que podem estar subestimados, uma vez que se referem à declaração do aluno e não a levantamentos feitos junto às secretarias das escolas, é importante questionar os motivos que levam os alunos a faltarem às aulas, uma vez que a presença do aluno na sala de aula é condição básica para a aprendizagem.

**Tabela 25 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Quantidade de Faltas Declaradas no Ano de 1995, por Série e Disciplina Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995**

| Quantidade de faltas   | Região Sudeste |      |      |            |      |      | Rio de Janeiro |      |      |      |
|------------------------|----------------|------|------|------------|------|------|----------------|------|------|------|
|                        | Leitura        |      |      | Matemática |      |      | Leitura        |      |      |      |
|                        | 4ª             | 8ª   | 3ª   | 4ª         | 8ª   | 3ª   | 4ª             | 8ª   | 3ª   | 4ª   |
| Não faltei             | 19,8           | 10,9 | 5,9  | 19,2       | 9,5  | 5,6  | 22,2           | 14,0 | 11,1 | 19,4 |
| Faltei uns 5 dias      | 54,9           | 47,0 | 41,1 | 55,0       | 45,4 | 41,9 | 51,4           | 44,4 | 46,4 | 50,1 |
| Faltei uns 15 dias     | 19,4           | 30,3 | 39,2 | 20,2       | 31,4 | 38,9 | 18,9           | 27,9 | 28,8 | 20,3 |
| Faltei uns 30 dias     | 4,7            | 6,4  | 9,3  | 4,7        | 7,8  | 8,1  | 5,2            | 6,1  | 8,1  | 6,7  |
| Faltei mais de 30 dias | -              | 3,8  | 3,8  | -          | 3,3  | 4,4  | -              | 2,3  | 4,4  | -    |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

A maioria dos alunos da Região Sudeste e do Rio de Janeiro que fizeram o teste de Língua Portuguesa (Leitura) declarou gostar de ler (Tabelas 26 e 27). No entanto, um percentual significativo de alunos, das três séries pesquisadas, declarou gostar pouco, ou concordar somente em parte com a afirmativa “gostar de ler”. Este percentual aumenta com o decorrer da escolaridade.

Uma análise destes dados indica a necessidade de uma reflexão mais profunda a respeito do papel da escola no desenvolvimento do gosto do aluno pela leitura. Ler ou não ler não é apenas uma questão de gosto individual, mas está relacionado a uma rede de influências envolvendo a família, a escola, o meio cultural no qual está inserido e, até mesmo, a atuação do Estado (através de políticas de distribuição de livros de literatura infantil às escolas, por exemplo) na formação do leitor.

Pesquisas mais detalhadas têm revelado aspectos relevantes a respeito do gosto pela leitura, capazes de permitir uma atuação mais objetiva na direção do desenvolvimento do aluno leitor, condição necessária para a aprendizagem de conteúdos desenvolvidos no interior da escola e para uma inserção crítica do sujeito no mundo.

**Tabela 26 – Distribuição de Alunos (%) da 4ª Série do Ensino Fundamental, segundo a Declaração de *Gostar de Ler* Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995**

| Gostar de Ler | Região Sudeste | Rio de Janeiro |
|---------------|----------------|----------------|
| Gosto muito   | 42,5           | 40,6           |
| Gosto         | 33,1           | 33,0           |
| Gosto pouco   | 17,9           | 18,9           |
| Não gosto     | 4,5            | 4,6            |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

**Tabela 27 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Declaração de *Gostar de Ler*, por Série Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995**

| "Gosto de Ler"      | Região Sudeste |      | Rio de Janeiro |      |
|---------------------|----------------|------|----------------|------|
|                     | 8ª             | 3ª   | 8ª             | 3ª   |
| Concordo totalmente | 44,4           | 44,3 | 45,5           | 43,9 |
| Concordo em parte   | 40,5           | 44,4 | 37,2           | 41,2 |
| Discordo em parte   | 6,4            | 5,8  | 6,3            | 8,4  |
| Discordo totalmente | 2,9            | 2,0  | 4,1            | 2,1  |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Aos alunos que fizeram o teste de Matemática foi perguntado se gostavam desta disciplina e se a usavam no dia-a-dia (Tabelas 28 e 29). No Rio de Janeiro, a maioria dos alunos de 4ª série do Ensino Fundamental pesquisados declarou gostar de matemática, no entanto, um percentual elevado de alunos declarou gostar pouco ou não gostar da disciplina, o que deveria levar a um questionamento sobre a maneira como a disciplina vem sendo ensinada em nossas escolas.

**Tabela 28 – Distribuição de Alunos (%) da 4ª Série do Ensino Fundamental, segundo o *Gosto pela Matemática* Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995**

| Gosto pela Matemática | Região Sudeste | Rio de Janeiro |
|-----------------------|----------------|----------------|
| Gosto muito           | 34,9           | 28,1           |
| Gosto                 | 28,9           | 26,4           |
| Gosto pouco           | 20,9           | 21,6           |
| Não gosto             | 12,3           | 17,4           |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

**Tabela 29 – Distribuição de Alunos (%) da 4ª Série do Ensino Fundamental, segundo o *Uso da Matemática no Dia-a-Dia* Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995**

| Uso Matemática no Dia-a-Dia | Região Sudeste | Rio de Janeiro |
|-----------------------------|----------------|----------------|
| Sempre                      | 50,6           | 47,0           |
| De vez em quando            | 37,8           | 39,4           |
| Quase não uso               | 6,4            | 6,3            |
| Não uso                     | 2,5            | 2,4            |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

## 2 – Perfil dos Professores dos Alunos Pesquisados

Os dados sobre as características dos professores foram levantados a partir de questionários por eles respondidos. Considera-se, nesta publicação, a questão da escolaridade do professor e a sua atualização profissional através de treinamentos.

Foram considerados habilitados os professores da 4ª série do Ensino Fundamental que declararam ter feito, no mínimo, o 2º grau, Magistério. Na 8ª série do Ensino Fundamental e na 3ª série do Ensino Médio, foram considerados com formação específica os que fizeram curso superior, licenciatura, ou pós-graduação.

Na tabela abaixo (Tabela 30), podemos constatar que a grande maioria dos alunos pesquisados no estado estuda com professores habilitados. No entanto, 13% dos alunos de 8ª série do Ensino Fundamental e 10% dos alunos da 3ª série do Ensino Médio estudam com professores sem formação específica.

**Tabela 30 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Declaração do Professor de seu *Nível de Escolaridade*, por Série Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995**

| Escolaridade do Professor    | Região Sudeste |      |      | Rio de Janeiro |      |      |
|------------------------------|----------------|------|------|----------------|------|------|
|                              | 4ª             | 8ª   | 3ª   | 4ª             | 8ª   | 3ª   |
| 1º Grau Incompleto           | -              | -    | -    | -              | -    | -    |
| 1º Grau                      | -              | 0,1  | -    | -              | -    | -    |
| 2º Grau: Magistério          | 50,0           | 3,0  | 1,6  | 47,2           | 1,3  | 2,1  |
| 2º Grau: Outros              | 3,8            | 4,4  | 4,0  | 3,9            | 1,2  | -    |
| Curso Superior: Licenciatura | 37,9           | 64,5 | 54,5 | 35,8           | 67,4 | 54,6 |
| Curso Superior: Outros       | 5,8            | 12,6 | 14,9 | 10,8           | 10,9 | 7,8  |
| Pós-graduação                | 1,2            | 13,2 | 20,4 | -              | 18,5 | 24,9 |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Estudos têm apontado para a necessidade de um contínuo aperfeiçoamento do professor, no sentido de propiciar a melhoria de seu desempenho e, conseqüentemente, da proficiência de seus alunos.

Na Região Sudeste, 54% dos alunos da 4ª série do Ensino Fundamental, 35% dos alunos da 8ª série do Ensino Fundamental e 39% dos alunos da 3ª série do Ensino Médio pesquisados estudavam com professores que declararam ter participado de treinamentos no ano anterior à avaliação do SAEB /95 (Tabela 31).

No Rio de Janeiro, o percentual de alunos cujos professores declararam ter participado de treinamento foi maior na 4ª série do Ensino Fundamental (49,9%) e menor na 8ª série (19%).

Desenvolver uma política de capacitação visando à elevação do nível cultural do professor e à sua permanente atualização é

responsabilidade do sistema educacional, que deve oferecer oportunidades de formação contínua aos professores, assim como avaliar o impacto desta capacitação na aprendizagem dos alunos.

**Tabela 31 – Distribuição de Alunos (%) segundo a *Participação de seu Professor em Treinamentos, por Série***  
Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995

| UF | Série              |                |                |
|----|--------------------|----------------|----------------|
|    | Ensino Fundamental |                | Ensino Médio   |
|    | 4 <sup>a</sup>     | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> |
| SE | 53,9               | 35,1           | 39,2           |
| RJ | 49,9               | 19,4           | 31,3           |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

### 3 – Perfil dos Diretores das Escolas

A partir do questionário do diretor foi possível traçar o seu perfil, considerando características referentes à sua formação geral e específica e a seu treinamento na área de Administração Escolar.

A competência do diretor como administrador das ações educativas precisa ser aperfeiçoada cotidianamente, uma vez que a escola autônoma encontra-se em construção. A capacitação continuada do diretor pode ser um momento privilegiado de tematização das práticas de autonomia da escola, em desenvolvimento.

É necessário mencionar que cada estado adota uma política para a escolha dos diretores, da qual pode ou não fazer parte a obrigatoriedade de curso de graduação e a habilitação em Administração Escolar (Tabelas 32 e 33).

No que se refere à formação dos diretores, observa-se (Tabela 32) que, no Rio de Janeiro, praticamente todos os diretores dos alunos pesquisados de 8<sup>a</sup> série do Ensino Fundamental e da 3<sup>a</sup> série do Ensino Médio que se manifestaram (em torno de 95%) declararam que possuíam, pelo menos, um diploma de curso superior. Já na 4<sup>a</sup> série do Ensino Fundamental, chega a 15% o percentual de alunos pesquisados que estudavam em escolas cujo diretor possuía somente o diploma de segundo grau.

No que diz respeito à sua formação específica em Administração Escolar (Tabela 33), em torno de 72% dos alunos da 3<sup>a</sup> série do Ensino Médio pesquisados no Rio de Janeiro estudavam em escolas cujo diretor possuía habilitação em Administração Escolar. Já no caso dos alunos de 4<sup>a</sup> série do Ensino Fundamental pesquisados, somente em torno de 30% estudavam em escolas cujo diretor possuía esta habilitação.

**Tabela 32 – Distribuição de Alunos (%) segundo o *Nível de Escolaridade do Diretor, por Série***  
Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995

| Escolaridade do Diretor      | Região Sudeste |                |                | Rio de Janeiro |                |                |
|------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
|                              | 4 <sup>a</sup> | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> | 4 <sup>a</sup> | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> |
| 1º Grau Incompleto           | -              | -              | -              | -              | -              | -              |
| 1º Grau                      | -              | -              | -              | -              | -              | -              |
| 2º Grau: Magistério          | 6,9            | 0,8            | 0,2            | 12,1           | 2,9            | -              |
| 2º Grau: Outros              | 1,0            | -              | 0,2            | 3,4            | -              | 1,1            |
| Curso Superior: Licenciatura | 52,7           | 58,3           | 42,1           | 50,4           | 52,1           | 33,5           |
| Curso Superior: Outros       | 9,9            | 11,6           | 24,3           | 6,4            | 9,4            | 32,5           |
| Pós-graduação                | 20,2           | 19,9           | 21,2           | 25,5           | 30,8           | 25,7           |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

**Tabela 33 – Distribuição de Alunos (%) segundo o Nível de Escolaridade do Diretor na Área de Administração Escolar, por Série Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995**

| Escolaridade do Diretor em Administração Escolar   | Região Sudeste |      |      | Rio de Janeiro |      |      |
|--|----------------|------|------|----------------|------|------|
|  | 4ª             | 8ª   | 3ª   | 4ª             | 8ª   | 3ª   |
| Graduação com habilitação em Administração Escolar | 67,2           | 74,5 | 72,9 | 24,7           | 47,8 | 66,2 |
| Pós-graduação em Administração Escolar             | 5,5            | 4,7  | 2,2  | 4,5            | 7,3  | 6,6  |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

No Rio de Janeiro, oscilavam entre 38% e 64% os percentuais de alunos pesquisados que estudavam em escolas cujo diretor declarou ter participado de treinamento naquele ano (1995) – percentuais razoavelmente elevados. No entanto, seria importante verificar as razões pelas quais a maioria dos diretores não participou de treinamentos. Este fato poderia estar relacionado ao pequeno interesse despertado pelos cursos de treinamento ou à ausência de mecanismos que viabilizem esta participação (Tabela 34).

**Tabela 34 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Participação do Diretor em Curso de Treinamento na Área de Administração Escolar, por Série Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995**

| Participação do Diretor em Treinamento | Região Sudeste |      |      | Rio de Janeiro |      |      |
|--|----------------|------|------|----------------|------|------|
|  | 4ª             | 8ª   | 3ª   | 4ª             | 8ª   | 3ª   |
| Sim                                    | 44,2           | 53,2 | 43,0 | 37,7           | 64,1 | 45,0 |
| Não                                    | 54,5           | 44,8 | 52,6 | 62,3           | 32,7 | 55,0 |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

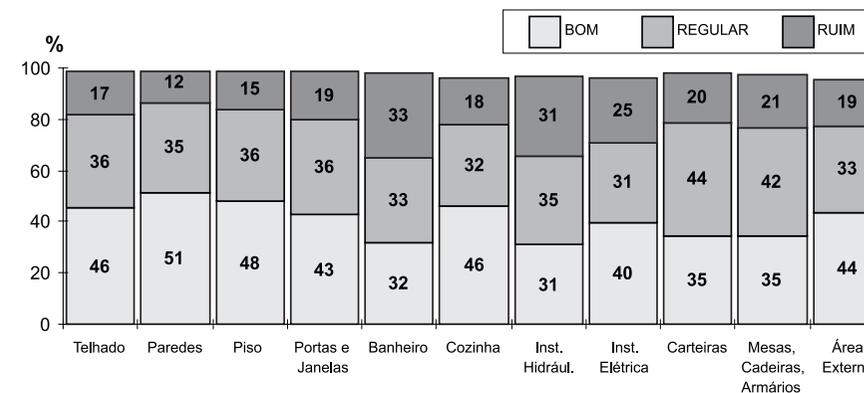
## 4 – Recursos Físicos das Escolas

As informações sobre a qualidade da infra-estrutura física das escolas foram extraídas dos Questionários da Escola, preenchidos pelos aplicadores através da observação direta, com o auxílio do diretor ou da secretária da escola.

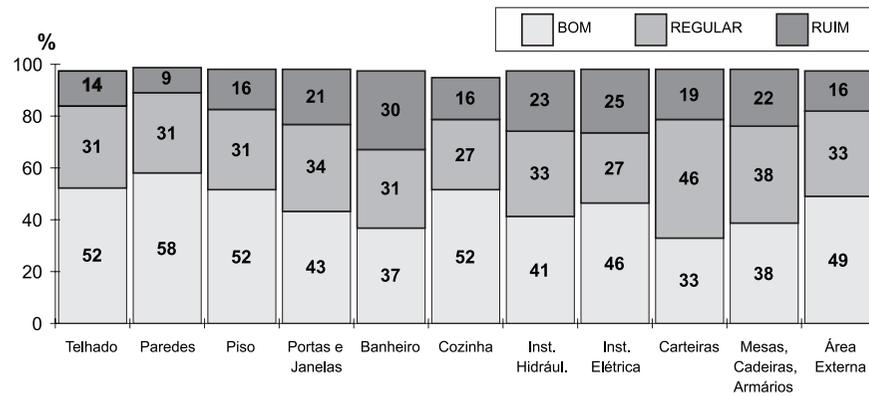
É inegável que todos os itens referentes às condições físicas das escolas são fundamentais para seu funcionamento. Pesquisas desenvolvidas relacionam positivamente as condições físicas das escolas ao rendimento escolar dos alunos. Nos Gráficos 9, 10 e 11 observam-se os percentuais de alunos pesquisados distribuídos de acordo com o estado de conservação dos recursos físicos existentes nas escolas, classificados em: *bom* (quando não precisam de reparos), *regular* (quando precisam de pequenas reformas) e *ruim* (quando precisam de grande recuperação).

Considerando-se os aspectos avaliados, é possível observar que existe uma pequena diferença em relação às condições físicas das escolas de acordo com a série pesquisada.

**Gráfico 9: Percentagem de Alunos X Condições Físicas da Escola 4ª Série Ensino Fundamental – Brasil**



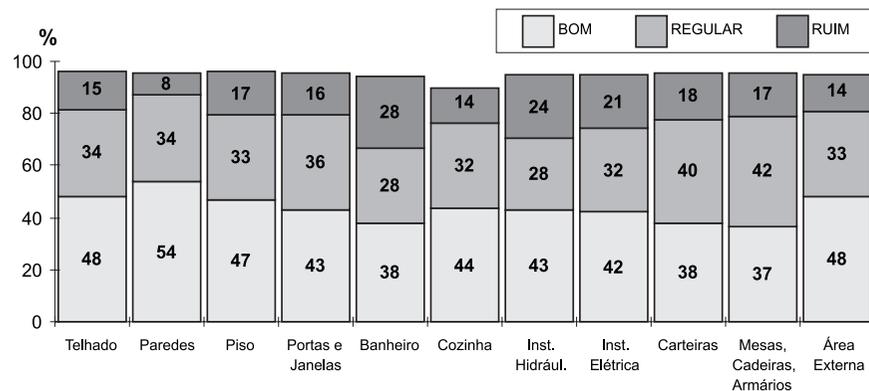
**Gráfico 10: Porcentagem de Alunos X Condições Físicas da Escola  
8ª Série Ensino Fundamental – Brasil**



Na Região Sudeste, assim como no Rio de Janeiro, (Tabelas 35, 36 e 37) observa-se que um número significativo de alunos de 4ª série do Ensino Fundamental e da 3ª série do Ensino Médio pesquisados estudavam em escolas com algumas instalações físicas precisando de grandes reparos. Podemos também constatar que as condições das escolas dos alunos de 4ª série do Ensino Fundamental e da 3ª série do Ensino Médio do Estado são bem inferiores às condições das escolas dos alunos pesquisados destas séries na Região Sudeste como um todo.

Com relação aos alunos de 8ª série do Ensino Fundamental pesquisados no estado, a maioria estudava em escolas cujas instalações estavam ou em *bom* estado de conservação ou estão precisando de alguns pequenos reparos (estado *regular*).

**Gráfico 11: Porcentagem de Alunos X Condições Físicas da Escola  
3ª Série Ensino Médio – Brasil**



**Tabela 35 – Distribuição de Alunos (%) da 4ª Série do Ensino Fundamental, segundo as Condições Físicas das Escolas que Frequentam Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995**

| Condições Físicas  | Região Sudeste |             |             | Rio de Janeiro |             |             |
|--------------------|----------------|-------------|-------------|----------------|-------------|-------------|
|                    | Bom            | Regular     | Ruim        | Bom            | Regular     | Ruim        |
| Telhado            | <b>48,8</b>    | <b>33,5</b> | 17,7        | <b>40,6</b>    | <b>27,7</b> | <b>31,7</b> |
| Paredes            | <b>60,3</b>    | <b>30,9</b> | 8,8         | <b>36,5</b>    | <b>43,5</b> | 20,0        |
| Piso               | <b>52,7</b>    | <b>33,9</b> | 13,4        | <b>41,0</b>    | <b>38,7</b> | 20,3        |
| Portas/Janelas     | <b>49,4</b>    | <b>37,5</b> | 13,1        | <b>42,6</b>    | <b>25,9</b> | <b>31,5</b> |
| Banheiros          | <b>36,8</b>    | <b>34,2</b> | <b>29,0</b> | <b>30,9</b>    | <b>30,2</b> | <b>38,9</b> |
| Cozinha            | <b>57,4</b>    | <b>28,6</b> | 14,0        | <b>33,2</b>    | <b>41,7</b> | <b>25,1</b> |
| Inst. Hidráulicas  | <b>29,9</b>    | <b>43,6</b> | <b>26,5</b> | <b>40,2</b>    | 21,0        | <b>38,8</b> |
| Inst. Elétricas    | <b>44,1</b>    | <b>33,7</b> | 22,2        | <b>37,6</b>    | 19,8        | <b>42,6</b> |
| Carteiras          | <b>31,2</b>    | <b>50,0</b> | 18,8        | <b>37,5</b>    | <b>38,8</b> | 23,7        |
| Mesa/Cadeiras/Arm. | <b>34,6</b>    | <b>50,9</b> | 14,5        | <b>32,2</b>    | <b>42,6</b> | <b>25,2</b> |
| Área Externa       | <b>51,9</b>    | <b>32,2</b> | 15,9        | <b>44,2</b>    | <b>28,6</b> | <b>27,2</b> |

Obs: Foram destacados em negrito os percentuais superiores a 25%.

Fonte: MEC/INEP/DAEB

**Tabela 36 – Distribuição de Alunos (%) da 8ª Série do Ensino Fundamental, segundo as Condições Físicas das Escolas que Frequentam Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995**

| Condições Físicas  | Região Sudeste |             |             | Rio de Janeiro |             |             |
|--------------------|----------------|-------------|-------------|----------------|-------------|-------------|
|                    | Bom            | Regular     | Ruim        | Bom            | Regular     | Ruim        |
| Telhado            | <b>58,8</b>    | <b>28,7</b> | 12,5        | <b>60,0</b>    | <b>33,1</b> | 7,9         |
| Paredes            | <b>67,0</b>    | 24,4        | 8,6         | <b>57,3</b>    | 20,5        | 22,2        |
| Piso               | <b>56,3</b>    | <b>28,1</b> | 15,3        | <b>59,8</b>    | 21,7        | 18,5        |
| Portas/Janelas     | <b>50,3</b>    | <b>31,5</b> | 18,2        | <b>51,3</b>    | <b>27,1</b> | 21,6        |
| Banheiros          | <b>41,4</b>    | <b>32,7</b> | <b>25,9</b> | <b>40,4</b>    | <b>26,0</b> | <b>33,6</b> |
| Cozinha            | <b>68,0</b>    | 18,3        | 13,7        | <b>65,1</b>    | 20,9        | 14,0        |
| Inst. Hidráulicas  | <b>49,3</b>    | <b>32,6</b> | 18,1        | <b>44,0</b>    | <b>44,1</b> | 11,9        |
| Inst. Elétricas    | <b>53,8</b>    | <b>26,2</b> | 20,0        | <b>52,0</b>    | <b>32,4</b> | 15,6        |
| Carteiras          | <b>33,0</b>    | <b>52,5</b> | 14,5        | <b>35,4</b>    | <b>51,8</b> | 12,8        |
| Mesa/Cadeiras/Arm. | <b>41,3</b>    | <b>34,8</b> | 23,9        | <b>40,8</b>    | <b>38,8</b> | 20,4        |
| Área Externa       | <b>56,0</b>    | <b>32,9</b> | 11,1        | <b>58,0</b>    | <b>29,6</b> | 12,4        |

Obs: Foram destacados em negrito os percentuais superiores a 25%.

Fonte: MEC/INEP/DAEB

**Tabela 37 – Distribuição de Alunos (%) da 3ª Série do Ensino Médio, segundo as Condições Físicas das Escolas que Frequentam Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995**

| Condições Físicas  | Região Sudeste |             |      | Rio de Janeiro |             |             |
|--------------------|----------------|-------------|------|----------------|-------------|-------------|
|                    | Bom            | Regular     | Ruim | Bom            | Regular     | Ruim        |
| Telhado            | <b>49,8</b>    | <b>34,6</b> | 15,6 | <b>47,8</b>    | <b>26,6</b> | <b>25,6</b> |
| Paredes            | <b>59,8</b>    | <b>32,9</b> | 7,3  | <b>50,4</b>    | <b>26,5</b> | 23,1        |
| Piso               | <b>49,3</b>    | <b>30,3</b> | 20,4 | <b>48,3</b>    | <b>29,3</b> | 22,4        |
| Portas/Janelas     | <b>50,3</b>    | <b>34,7</b> | 15,0 | <b>48,5</b>    | 20,0        | <b>31,5</b> |
| Banheiros          | <b>47,4</b>    | <b>28,1</b> | 24,5 | <b>30,6</b>    | <b>25,1</b> | <b>44,3</b> |
| Cozinha            | <b>55,3</b>    | <b>34,2</b> | 10,5 | <b>45,1</b>    | 21,4        | <b>33,5</b> |
| Inst. Hidráulicas  | <b>53,7</b>    | 23,7        | 22,6 | <b>40,5</b>    | 19,2        | <b>40,3</b> |
| Inst. Elétricas    | <b>46,6</b>    | <b>33,0</b> | 20,4 | <b>38,6</b>    | 23,7        | <b>37,7</b> |
| Carteiras          | <b>43,6</b>    | <b>42,8</b> | 13,6 | <b>48,2</b>    | <b>29,8</b> | 22,0        |
| Mesa/Cadeiras/Arm. | <b>41,4</b>    | <b>47,0</b> | 11,6 | <b>36,5</b>    | <b>38,7</b> | 24,8        |
| Área Externa       | <b>59,6</b>    | <b>27,1</b> | 13,3 | <b>43,3</b>    | <b>27,7</b> | <b>29,0</b> |

Obs: Foram destacados em negrito os percentuais superiores a 25%.

Fonte: MEC/INEP/DAEB

## 5 – Recursos Pedagógicos das Escolas

As informações sobre a existência e a qualidade dos recursos pedagógicos das escolas foram retiradas dos questionários preenchidos pelo aplicador.

No que se refere à existência e às condições de uso dos recursos pedagógicos selecionados, é possível destacar que, tanto na Região Sudeste como no Rio de Janeiro (Tabelas 38, 39 e 40), os alunos de 4ª série do Ensino Fundamental frequentam escolas que possuem bem menos recursos pedagógicos do que as escolas dos alunos pesquisados de 8ª série do Ensino Fundamental e da 3ª série do Ensino Médio. São altíssimos os percentuais de alunos de 4ª série pesquisados no Rio de Janeiro que estudam em escolas sem recursos pedagógicos básicos como uma sala de professores, um videocassete, ou equipamentos de educação física.

Merecem ainda ser destacados os altos percentuais de alunos de 8ª série do Ensino Fundamental e da 3ª série do Ensino Médio que estudam em escolas que não possuem laboratório de ciências.

**Tabela 38 – Distribuição de Alunos (%) da 4ª Série do Ensino Fundamental, segundo as Condições de Uso dos Recursos Pedagógicos das Escolas que Frequentam Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995**

| Recursos Pedagógicos | Região Sudeste |             |             |             | Rio de Janeiro |             |      |             |
|----------------------|----------------|-------------|-------------|-------------|----------------|-------------|------|-------------|
|                      | Bom            | Reg.        | Ruim        | Não existe  | Bom            | Reg.        | Ruim | Não existe  |
| Biblioteca           | <b>31,8</b>    | <b>27,2</b> | 15,2        | <b>25,8</b> | <b>32,6</b>    | <b>28,0</b> | 7,7  | <b>31,7</b> |
| Lab. Ciências        | 10,6           | 11,6        | 5,6         | <b>72,2</b> | 16,4           | 0,8         | 0,0  | <b>82,8</b> |
| Lab. Informática     | 8,6            | 0,7         | 1,2         | <b>89,5</b> | 13,6           | 0,0         | 0,8  | <b>85,6</b> |
| Auditório            | 7,8            | 3,7         | 0,9         | <b>87,6</b> | 14,4           | 11,3        | 2,3  | <b>72,0</b> |
| Quadra Esportes      | <b>25,9</b>    | 24,5        | 18,8        | <b>30,8</b> | 15,8           | 16,0        | 15,8 | <b>52,4</b> |
| Equip. Ed. Física    | 20,9           | <b>29,7</b> | <b>25,3</b> | 24,1        | 15,1           | 20,6        | 13,9 | <b>50,4</b> |
| Sala Professores     | <b>41,3</b>    | <b>31,8</b> | 6,2         | 20,7        | <b>43,6</b>    | <b>25,2</b> | 0,8  | <b>30,4</b> |
| Livro                | <b>31,1</b>    | <b>48,8</b> | 15,6        | 4,5         | <b>37,4</b>    | <b>30,6</b> | 21,2 | 10,8        |
| Quadro-Negro         | <b>52,0</b>    | <b>29,1</b> | 18,1        | 0,8         | <b>38,7</b>    | <b>38,2</b> | 18,5 | 4,6         |
| Televisão            | <b>72,3</b>    | 9,5         | 5,9         | 12,3        | <b>67,1</b>    | 0,0         | 0,8  | <b>32,1</b> |
| Videocassete         | <b>63,4</b>    | 9,5         | 8,7         | 18,4        | <b>39,8</b>    | 3,8         | 10,3 | <b>46,1</b> |
| Computador           | 16,7           | 5,2         | 1,6         | <b>76,5</b> | 16,0           | 4,7         | 0,0  | <b>79,3</b> |

Obs: Foram destacados em negrito os percentuais superiores a 25%.  
Fonte: MEC/INEP/DAEB

**Tabela 39 – Distribuição de Alunos (%) da 8ª Série do Ensino Fundamental, segundo as Condições de Uso dos Recursos Pedagógicos das Escolas que Frequentam Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995**

| Recursos Pedagógicos | Região Sudeste |             |      |             | Rio de Janeiro |             |             |             |
|----------------------|----------------|-------------|------|-------------|----------------|-------------|-------------|-------------|
|                      | Bom            | Reg.        | Ruim | Não existe  | Bom            | Reg.        | Ruim        | Não existe  |
| Biblioteca           | <b>51,6</b>    | <b>28,6</b> | 6,9  | 12,9        | <b>39,5</b>    | <b>27,8</b> | 14,0        | 18,7        |
| Lab. Ciências        | <b>30,4</b>    | 19,3        | 6,3  | <b>44,0</b> | 11,2           | 5,9         | 18,3        | <b>64,6</b> |
| Lab. Informática     | 12,0           | 1,3         | 2,8  | <b>83,9</b> | 13,4           | 1,0         | 0,0         | <b>85,6</b> |
| Auditório            | 18,2           | 10,5        | 4,8  | <b>66,5</b> | <b>25,4</b>    | 19,5        | 2,6         | <b>52,5</b> |
| Quadra Esportes      | <b>46,3</b>    | <b>25,7</b> | 13,4 | 14,6        | <b>47,9</b>    | 21,2        | 11,6        | 19,3        |
| Equip. Ed. Física    | <b>45,3</b>    | <b>26,0</b> | 17,0 | 11,7        | <b>40,2</b>    | 22,1        | <b>29,4</b> | 8,3         |
| Sala Professores     | <b>61,3</b>    | <b>26,2</b> | 9,6  | 2,9         | <b>55,2</b>    | <b>32,1</b> | 5,5         | 7,2         |
| Livro                | <b>50,9</b>    | <b>37,0</b> | 11,3 | 0,8         | <b>30,9</b>    | <b>60,2</b> | 7,1         | 1,8         |
| Quadro-Negro         | <b>62,7</b>    | <b>26,4</b> | 10,0 | 0,9         | <b>54,5</b>    | <b>32,8</b> | 12,7        | 0,0         |
| Televisão            | <b>87,0</b>    | 4,8         | 4,4  | 3,8         | <b>84,3</b>    | 5,3         | 5,1         | 5,3         |
| Videocassete         | <b>86,9</b>    | 5,5         | 4,0  | 3,7         | <b>79,5</b>    | 2,4         | 11,4        | 6,7         |
| Computador           | <b>45,6</b>    | 2,7         | 3,1  | <b>48,6</b> | <b>25,5</b>    | 0,9         | 2,7         | <b>70,9</b> |

Obs: Foram destacados em negrito os percentuais superiores a 25%.  
Fonte: MEC/INEP/DAEB

**Tabela 40 – Distribuição de Alunos da 3ª Série do Ensino Médio segundo as Condições de Uso dos Recursos Pedagógicos das Escolas que Frequentam**

Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995

| Recursos Pedagógicos | Região Sudeste |             |      |             | Rio de Janeiro |             |             |             |
|----------------------|----------------|-------------|------|-------------|----------------|-------------|-------------|-------------|
|                      | Bom            | Reg.        | Ruim | Não existe  | Bom            | Reg.        | Ruim        | Não existe  |
| Biblioteca           | <b>53,4</b>    | <b>32,5</b> | 10,0 | 4,1         | <b>34,6</b>    | <b>43,1</b> | 16,1        | 6,2         |
| Lab. Ciências        | <b>37,7</b>    | 20,5        | 12,1 | <b>29,7</b> | 16,2           | 13,8        | <b>29,3</b> | <b>40,7</b> |
| Lab. Informática     | 23,3           | 4,3         | 2,5  | <b>69,9</b> | <b>32,6</b>    | 4,2         | 6,7         | <b>56,5</b> |
| Auditório            | 23,1           | 17,0        | 6,8  | <b>53,1</b> | 19,2           | 21,6        | 19,2        | <b>40,0</b> |
| Quadra Esportes      | <b>51,9</b>    | <b>26,8</b> | 10,7 | 10,6        | <b>48,5</b>    | 18,6        | 14,7        | 18,2        |
| Equip. Ed. Física    | <b>37,2</b>    | <b>34,9</b> | 17,1 | 10,8        | <b>31,4</b>    | 19,1        | <b>25,6</b> | 23,9        |
| Sala Professores     | <b>64,1</b>    | <b>28,1</b> | 2,6  | 5,2         | <b>47,5</b>    | <b>45,4</b> | 3,1         | 4,0         |
| Livro                | <b>50,7</b>    | <b>37,2</b> | 9,4  | 2,7         | <b>35,5</b>    | <b>44,5</b> | 15,3        | 4,7         |
| Quadro-Negro         | <b>51,6</b>    | <b>39,6</b> | 8,8  | 0,0         | <b>51,6</b>    | <b>25,1</b> | 23,3        | 0,0         |
| Televisão            | <b>81,3</b>    | 10,8        | 3,7  | 4,2         | <b>70,6</b>    | 12,1        | 2,0         | 15,3        |
| Videocassete         | <b>79,4</b>    | 7,9         | 3,7  | 9,0         | <b>68,3</b>    | 11,8        | 2,0         | 17,9        |
| Computador           | <b>51,9</b>    | 10,0        | 1,2  | <b>36,9</b> | <b>37,0</b>    | 8,0         | 4,0         | <b>51,0</b> |

Obs: Foram destacados em negrito os percentuais superiores a 25%.

Fonte: MEC/INEP/DAEB

## 6 – Gestão das Escolas

Estudos voltados para questões relacionadas à gestão da escola demonstram a existência de uma relação positiva entre a autonomia da escola e a melhoria da qualidade da aprendizagem dos alunos. No SAEB/95, diretores e professores responderam a perguntas relativas às características de gestão das escolas dos alunos avaliados.

Dentre estes dados, selecionou-se para esta publicação aqueles relacionados às metas da escola, ao desenvolvimento de um projeto escolar próprio, à participação de professores, pais e alunos neste projeto, à existência de um conselho de escola e à frequência de suas reuniões, às fontes de captação de recursos financeiros e aos problemas de gestão encontrados. Os dados levantados contribuem para uma análise inicial e apontam para a necessidade de pesquisas ou avaliações locais a respeito destes aspectos característicos das escolas.

A Tabela 41 traz dados relativos às metas presentes no plano de trabalho da escola, segundo declaração do diretor. Nela, podemos constatar que a maioria dos diretores, tanto do Sudeste como do Rio de Janeiro, declarou que a melhoria do processo ensino-aprendizagem e o cumprimento das atividades escolares constituem metas de suas escolas.

Os dados da tabela também revelam algumas informações preocupantes, que merecem consideração. É bastante preocupante, por exemplo, o fato de que uma diminuição nos índices de evasão *não* foi destacada como uma meta a ser alcançada nas escolas onde estudam mais de 50% dos alunos pesquisados de 8ª série do Rio de Janeiro. Uma diminuição nos índices de reprovação tampouco aparece mencionada como

uma meta dos diretores das escolas de cerca de 40% dos alunos do Ensino Fundamental pesquisados no estado.

**Tabela 41 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Declaração do Diretor das Metas Presentes no Plano de Trabalho da Escola para o Ano Letivo, por Série**  
Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995

| Metas do Plano de Trabalho da Escola*       | Região Sudeste |                |                | Rio de Janeiro |                |                |
|---|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
|   | 4 <sup>a</sup> | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> | 4 <sup>a</sup> | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> |
| Cumprimento dos conteúdos                   | 56,6           | 57,2           | 54,5           | 44,6           | 69,8           | 36,9           |
| Melhoria do processo de ensino-aprendizagem | 90,7           | 87,8           | 86,9           | 83,5           | 84,6           | 84,6           |
| Diminuição da evasão                        | 65,8           | 65,1           | 75,6           | 59,8           | 48,4           | 55,0           |
| Diminuição da reprovação                    | 73,1           | 68,9           | 76,9           | 60,3           | 55,2           | 68,7           |
| Cumprimento das atividades escolares        | 69,7           | 68,2           | 70,7           | 57,6           | 84,5           | 67,0           |

\* Dados que resultam da escolha de mais de uma alternativa do questionário.  
Fonte: MEC/INEP/DAEB

Para atingir as suas as metas, é indispensável que a escola elabore um projeto próprio. Na Região Sudeste, observa-se que em torno de 70% dos alunos pesquisados estudam em escolas que desenvolvem projeto próprio (Tabela 42). No Rio de Janeiro, os percentuais oscilam entre 47% e 70%.

**Tabela 42 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Declaração do Diretor de Desenvolvimento de Projeto Próprio por Parte da Escola para o Ano Letivo, por Série**  
Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995

| UF | Série              |                |                |
|----|--------------------|----------------|----------------|
|    | Ensino Fundamental |                | Ensino Médio   |
|    | 4 <sup>a</sup>     | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> |
| SE | 69,0               | 71,0           | 64,9           |
| RJ | 70,0               | 47,1           | 69,6           |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Os mecanismos utilizados pela escola para elaboração de seu projeto expressam seus compromissos com a elevação da qualidade do ensino. Para tanto, a participação da comunidade escolar é fundamental.

A Tabela 43 traz dados relativos à participação dos professores no plano de trabalho da escola. Das escolas pesquisadas, constatamos que em torno de 50 a 70% dos alunos pesquisados do Sudeste e do Rio de Janeiro estudam em escolas que possuem um projeto próprio (Tabela 42). No entanto, nem sempre os professores participam de sua elaboração, como os dados da Tabela 43 nos revelam. Os índices de participação dos professores vão de 66% a 80%, aproximadamente.

**Tabela 43 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Declaração do Professor de Ter Participado da Elaboração do Plano de Trabalho da Escola, por Série**  
Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995

| UF | Série              |                |                |
|----|--------------------|----------------|----------------|
|    | Ensino Fundamental |                | Ensino Médio   |
|    | 4 <sup>a</sup>     | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> |
| SE | 75,4               | 77,5           | 76,5           |
| RJ | 80,7               | 66,8           | 78,5           |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Na Região Sudeste, a participação de pais e alunos na elaboração do plano de trabalho da escola parece estar se concretizando, segundo a declaração dos diretores (Tabela 44). No Rio de Janeiro, os percentuais de participação são um pouco mais baixos. Os dados indicam, entretanto, tanto na região como no estado, a necessidade de um trabalho mais efetivo na direção desta participação.

Um aspecto a ser considerado é que as instâncias de participação de professores, pais e alunos não são as mesmas e que a construção de um trabalho que estreite os vínculos entre família e escola coloca-se como um desafio para a maioria das escolas pesquisadas.

**Tabela 44 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Declaração do Diretor de Participação de Pais e Alunos na Elaboração do Plano de Trabalho da Escola, por Série**  
Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995

| UF | Série              |                |                |
|----|--------------------|----------------|----------------|
|    | Ensino Fundamental |                | Ensino Médio   |
|    | 4 <sup>a</sup>     | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> |
| SE | 37,1               | 44,5           | 30,9           |
| RJ | 10,1               | 30,6           | 18,3           |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

A participação da comunidade escolar como forma de democratizar as relações no interior da escola tem expressão também nos conselhos de escola. Os percentuais de alunos, das três séries pesquisadas, na Região Sudeste, que estudam em escolas onde funciona um Conselho de Escola oscilam entre 75% e 85%, aproximadamente (Tabela 45). No Rio de Janeiro, os percentuais são bem mais baixos. Tais dados apontam a necessidade de encaminhamentos institucionais e práticos no sentido de se efetivar o trabalho do conselho como instância privilegiada de decisões coletivas, em todas as escolas.

Nas escolas onde existem os conselhos, estes parecem atuantes: na maioria dos casos, reúnem-se pelo menos uma vez por mês ou uma vez por bimestre (Tabela 46).

**Tabela 45 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Declaração do Diretor da Existência de Conselho de Escola, por Série Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995**

| UF | Série              |                |                |
|----|--------------------|----------------|----------------|
|    | Ensino Fundamental |                | Ensino Médio   |
|    | 4 <sup>a</sup>     | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> |
| SE | 78,9               | 85,5           | 73,7           |
| RJ | 51,8               | 71,0           | 39,8           |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

**Tabela 46 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Frequência de Reuniões do Conselho de Escola, por Série Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995**

| Periodicidade das Reuniões do Conselho de Escola | Região SE      |                |                | Rio de Janeiro |                |                |
|--|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
|  | 4 <sup>a</sup> | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> | 4 <sup>a</sup> | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> |
| Pelo menos uma vez por mês                       | 36,7           | 21,2           | 29,6           | 48,7           | 24,3           | 16,5           |
| Pelo menos uma vez por bimestre                  | 49,4           | 62,1           | 53,9           | 43,4           | 54,7           | 72,8           |
| Pelo menos uma vez por semestre                  | 12,7           | 14,8           | 15,1           | 2,2            | 12,3           | 10,8           |
| Apenas uma vez                                   | 1,0            | 1,0            | 1,4            | 5,8            | 3,8            | -              |
| Nenhuma vez                                      | -              | 0,2            | -              | -              | 1,2            | -              |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

A autonomia financeira da escola é fundamental para o desenvolvimento de seu projeto. No que se refere à captação dos recursos financeiros pelas escolas (Tabela 47), observa-se que a fonte de recursos mais mencionada, pelos diretores do Rio de Janeiro, foram os recursos captados junto à comunidade. No entanto, outra fonte de recursos também foi bastante mencionada: os repasses feitos pela Secretaria Estadual ou

Municipal de Educação. Os repasses do FNDE, tão importantes para a Região Sudeste como um todo, não são significativos para as escolas do Rio de Janeiro.

Valem a pena ainda ser destacados os percentuais de alunos de 4<sup>a</sup> série do Ensino Fundamental e da 3<sup>a</sup> série do Ensino Médio do Estado que estudam em escolas cujo diretor declarou não captar recursos de nenhuma fonte (em torno de 15%).

**Tabela 47 – Distribuição de Alunos (%) Segundo a Declaração do Diretor das Fontes de Captação de Recursos Financeiros para a Escola, por Série Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995**

| Fontes de Captação de Recursos Financeiros *                 | Região SE      |                |                | Rio de Janeiro |                |                |
|--|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
|  | 4 <sup>a</sup> | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> | 4 <sup>a</sup> | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> |
| Repasso feito pelo MEC/FNDE                                  | 65,1           | 69,5           | 44,5           | 2,2            | 8,7            | 3,0            |
| Repasso feito pela Secretaria Estadual/Municipal de Educação | 51,9           | 62,4           | 54,5           | 41,4           | 57,7           | 10,3           |
| Recursos captados junto à comunidade                         | 69,0           | 59,5           | 43,3           | 55,7           | 64,4           | 34,5           |
| Recursos provenientes da APM                                 | 28,6           | 42,6           | 40,5           | 6,3            | 6,4            | 22,4           |
| Não houve captação de recursos financeiros pela escola       | 6,6            | 2,2            | 2,6            | 15,0           | 3,5            | 13,6           |

\* Dados que resultam da escolha de mais de uma alternativa do questionário.

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Em relação aos problemas citados pelos diretores que mais dificultaram a gestão da escola (Tabela 48), dois problemas foram bastante citados no Rio de Janeiro: a insuficiência de pessoal técnico-administrativo e a insuficiência de recursos financeiros. Bastante mencionado, também, foi o problema do número insuficiente de professores.

**Tabela 48 – Distribuição de Alunos (%) segundo os Problemas Citados pelo Diretor que Dificultaram a Gestão da Escola, por Série Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995**

| Problemas de Gestão da Escola *                       | Região SE |      |      | Rio de Janeiro |      |      |
|---|-----------|------|------|----------------|------|------|
|   | 4ª        | 8ª   | 3ª   | 4ª             | 8ª   | 3ª   |
| Número insuficiente de professores                    | 31,0      | 43,6 | 36,9 | 28,9           | 47,8 | 49,3 |
| Número insuficiente de pessoal técnico-administrativo | 47,8      | 56,8 | 49,3 | 62,1           | 58,3 | 47,3 |
| Interrupção das atividades escolares                  | 10,1      | 15,5 | 23,6 | 3,8            | 8,8  | 12,4 |
| Rotatividade de professores                           | 46,9      | 45,6 | 42,4 | 17,3           | 6,1  | 11,8 |
| Insuficiência de recursos financeiros                 | 51,7      | 35,3 | 70,8 | 76,0           | 57,0 | 85,4 |

\* Dados que resultam da escolha de mais de uma alternativa do questionário.  
Fonte: MEC/INEP/DAEB

Indagados sobre as características presentes em sua maneira de administrar a escola (Tabela 49), cerca de 20% a 25% dos alunos do Sudeste, das três séries pesquisadas, estudam em escolas cujo diretor *deixou* de apontar o acompanhamento do trabalho da escola ou dos professores como sendo características de seu estilo de gestão. As demais alternativas do questionário também obtiveram índices significativos de *não-menção*.

No Rio de Janeiro, os dados também revelam percentuais significativos e preocupantes de não-menção de determinadas características de gestão.

**Tabela 49 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Declaração do Diretor das Características da sua Gestão da Escola, por Série Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995**

| Características da Gestão da Escola*   | Região SE |      |      | Rio de Janeiro |      |      |
|--|-----------|------|------|----------------|------|------|
|  | 4ª        | 8ª   | 3ª   | 4ª             | 8ª   | 3ª   |
| Organização da estrutura administrativa da escola  | 71,6      | 76,0 | 70,1 | 51,7           | 81,3 | 72,4 |
| Acompanhamento do trabalho pedagógico dos professores  | 76,9      | 78,5 | 81,9 | 65,2           | 74,4 | 73,6 |
| Análise e discussão com professores sobre mecanismos para avaliação dos alunos   | 79,3      | 82,5 | 80,7 | 75,2           | 88,3 | 57,6 |
| Estímulo à participação dos professores e equipe técnica e administrativa nas decisões relativas à administração da escola | 78,6      | 78,4 | 76,5 | 67,3           | 73,8 | 60,3 |
| Participação da comunidade na administração da escola  | 56,6      | 52,9 | 43,5 | 42,8           | 41,4 | 25,8 |
| Controle e acompanhamento do trabalho da escola  | 78,8      | 82,7 | 75,7 | 64,9           | 86,2 | 72,6 |
| Iniciativa de promoção de palestras, cursos e seminários, etc. para professores  | 49,7      | 51,0 | 55,8 | 47,8           | 47,8 | 33,2 |

\* Dados que resultam da escolha de mais de uma alternativa do questionário.  
Fonte: MEC/INEP/DAEB

## 7 – Processo Pedagógico das Escolas

Para obter informações sobre o processo pedagógico das escolas, foram coletados dados através de questionários preenchidos pelos professores dos alunos avaliados. As variáveis analisadas a seguir referem-se ao planejamento do trabalho do professor, às possibilidades de reuniões com colegas, às suas expectativas em relação à aprendizagem dos alunos, ao conteúdo de ensino, à utilização de alguns materiais em sala de aula e aos contatos com os pais.

As reuniões de professores podem representar uma possibilidade de realização do compromisso coletivo com o processo educativo. O que se constata, em relação ao funcionamento do Conselho de Classe (Tabela 50), é que este procedimento pedagógico de avaliação do aluno é utilizado por praticamente todos os professores dos alunos pesquisados das três séries do Rio de Janeiro.

**Tabela 50 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Declaração do Professor sobre o Funcionamento do Conselho de Classe, por Série Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995**

| UF | Série              |                |                |
|----|--------------------|----------------|----------------|
|    | Ensino Fundamental |                | Ensino Médio   |
|    | 4 <sup>a</sup>     | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> |
| SE | 83,1               | 90,7           | 92,5           |
| RJ | 97,7               | 95,4           | 97,2           |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Os dados resumidos na Tabela 51 revelam que, ainda que um número elevado de professores busque reunir-se com colegas para discutir questões relativas ao ensino e à aprendizagem, quando invertemos os números da tabela para analisar quantos professores *não* mencionaram determinada finalidade, é possível perceber que um número bastante significativo de professores *não* se reúne com seus colegas para compartilhar determinados assuntos discriminados no questionário.

Por exemplo, se 75% dos alunos de 4<sup>a</sup> série do Ensino Fundamental do Rio de Janeiro estudam com professores que declararam que uma das finalidades de reuniões com os colegas é buscar soluções para os problemas de ensino e aprendizado, isso significa que 25% dos alunos desta série do Estado têm professores que deixaram de mencionar esta alternativa e que, conseqüentemente, não a consideram pertinente. Portanto, em 25% dos casos, o professor de 4<sup>a</sup> série não se reúne com colegas para buscar soluções para problemas relativos ao processo de ensino-aprendizagem com os quais está se deparando em sala de aula. Um dado bastante preocupante.

É possível observar, também, que mais de 5% dos alunos pesquisados do Ensino Fundamental no estado têm professores que afirmaram que não tiveram oportunidade de se reunir com os colegas até o momento da pesquisa, o que revela o absoluto isolamento de alguns professores.

**Tabela 51 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Declaração do Professor das Finalidades de Reuniões com Colegas, por Série Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995**

| Finalidade de Reunião de Professores*                             | Região SE      |                |                | Rio de Janeiro |                |                |
|---|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
|   | 4 <sup>a</sup> | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> | 4 <sup>a</sup> | 8 <sup>a</sup> | 4 <sup>a</sup> |
| Analisar dificuldade dos alunos                                   | 69,6           | 70,6           | 70,1           | 83,8           | 71,6           | 59,3           |
| Discutir conteúdo das disciplinas                                 | 51,2           | 49,2           | 51,6           | 49,9           | 50,4           | 43,7           |
| Discutir aprovação e reprovação de alunos                         | 42,9           | 47,9           | 49,4           | 39,4           | 60,0           | 43,2           |
| Elaborar planos conjuntos   | 48,9           | 50,5           | 48,7           | 50,7           | 36,9           | 44,4           |
| Buscar soluções para problemas do processo de ensino-aprendizagem | 78,9           | 72,6           | 65,5           | 75,2           | 70,8           | 58,8           |
| Não teve oportunidade de se reunir com colegas                    | 4,3            | 4,7            | 5,1            | 5,5            | 6,3            | 1,7            |

\* Dados que resultam da escolha de mais de uma alternativa do questionário.

Fonte: MEC/INEP/DAEB

A importância da participação dos pais na vida escolar dos filhos tem sido destacada em inúmeros estudos.

Na Região Sudeste, assim como no Rio de Janeiro, estão na 4<sup>a</sup> série do Ensino Fundamental os maiores percentuais de alunos cujos professores declararam solicitar reuniões com os pais para tratar do desempenho escolar de seus filhos. À medida que avançam as séries, diminui o percentual de alunos cujos professores fazem essa solicitação (Tabela 52).

Quando chamados, na maioria dos casos, os pais atendem às vezes ao chamamento do professor (Tabela 53). As ra-

zões por detrás desta presença irregular na escola não foram exploradas no SAEB/95. No entanto, é possível especular que fatores como a dificuldade de comparecer devido a horários de trabalho incompatíveis com os horários das reuniões, ou então a própria maneira como são tratados quando comparecem (em alguns casos) podem contribuir para explicar este baixo comparecimento.

**Tabela 52 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Solicitação do Professor aos Pais para que Compareçam a Reuniões para Tratar de Assunto Relacionado ao Desempenho do Aluno, por Série Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995**

| UF | Série              |                |                |
|----|--------------------|----------------|----------------|
|    | Ensino Fundamental |                | Ensino Médio   |
|    | 4 <sup>a</sup>     | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> |
| SE | 96,1               | 79,7           | 45,5           |
| RJ | 95,5               | 64,3           | 27,3           |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

**Tabela 53 – Distribuições de Alunos (%) segundo a Declaração do Professor sobre o Atendimento dos Pais à Solicitação para Reunião, por Série Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995**

| Presença dos Pais nas Reuniões | Região Sudeste |                |                | Rio de Janeiro |                |                |
|--------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
|                                | 4 <sup>a</sup> | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> | 4 <sup>a</sup> | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> |
| Freqüentemente                 | 42,6           | 43,2           | 24,8           | 31,9           | 18,2           | 12,8           |
| Às vezes                       | 52,9           | 44,0           | 32,1           | 64,8           | 55,0           | 25,2           |
| Nunca                          | 0,2            | 0,4            | 3,8            | 1,1            | 1,1            | 9,4            |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

A opinião dos professores a respeito das potencialidades de seus alunos tem sido considerada por estudiosos como um dos determinantes do sucesso escolar. A pergunta do questionário que deu origem à Tabela 54 permite perceber a opinião do professor em relação a dois aspectos da questão:

- ♦ a distribuição de seus alunos em relação às suas possibilidades de aprendizagem e
- ♦ os fatores determinantes da aprendizagem do aluno: suas potencialidades, o trabalho da escola, o ambiente em que vivem e a organização do sistema escolar.

É possível perceber (Tabela 54), nas três séries pesquisadas da Região Sudeste e do Rio de Janeiro, que um maior percentual de alunos estuda com professores que acreditam que a maioria é capaz de aprender, desde que seu potencial seja adequadamente desenvolvido. Outro dado da tabela também merece ser destacado: o fato de que quase 20% dos alunos das três séries pesquisadas no Estado têm professores que declararam que a maioria dos alunos consegue aprender porque a proposta pedagógica da escola inclui o acompanhamento com vistas ao sucesso escolar.

**Tabela 54 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Opinião do Professor sobre a Aprendizagem dos Alunos da Escola, por Série Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995**

| Opinião do Professor sobre a Aprendizagem dos Alunos   | Região Sudeste |      |      | Rio de Janeiro |      |      |
|--|----------------|------|------|----------------|------|------|
|  | 4ª             | 8ª   | 3ª   | 4ª             | 8ª   | 3ª   |
| A maioria é capaz de aprender, desde que seu potencial seja adequadamente desenvolvido                                       | 51,0           | 60,1 | 62,2 | 60,0           | 60,2 | 62,6 |
| A maioria consegue aprender, porque a proposta pedagógica desta escola inclui o acompanhamento com vistas ao sucesso escolar | 31,1           | 23,5 | 22,8 | 19,7           | 18,0 | 14,5 |
| A maioria, apesar de se esforçar, não consegue aprender devido a limitações que traz do ambiente em que vive                 | 12,4           | 11,3 | 9,7  | 11,6           | 12,9 | 10,8 |
| A maioria não consegue aprender, porque a estrutura do sistema e o funcionamento da escola dificultam o sucesso escolar      | 3,6            | 3,6  | 3,8  | 8,7            | 7,5  | 9,0  |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

A opinião do professor sobre a aprendizagem do aluno e sobre os seus próprios conhecimentos a respeito dos conteúdos a serem desenvolvidos influenciam o planejamento de seu trabalho. Os dados da tabela 55 resumem os aspectos que os professores dos alunos avaliados levam em consideração ao elaborar seu plano de ensino.

**Tabela 55 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Declaração do Professor do que *Considerou ao Elaborar seu Plano de Ensino*, por Série Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995**

| Considerações do Professor ao Elaborar o Plano*   | Região Sudeste |                |                | Rio de Janeiro |                |                |
|---|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
|   | 4 <sup>a</sup> | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> | 4 <sup>a</sup> | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> |
| Carga horária prevista para a série e disciplina  | 36,1           | 47,4           | 52,3           | 33,0           | 56,7           | 55,8           |
| Quantidade e complexidade do conteúdo a ser desenvolvido  | 61,2           | 59,9           | 55,7           | 58,5           | 61,2           | 49,9           |
| Domínio que o professor tem dos conteúdos previstos para sua série e disciplina                 | 42,4           | 20,6           | 20,7           | 33,0           | 24,9           | 22,7           |
| Distribuição da carga horária segundo a importância atribuída a determinados pontos do conteúdo | 46,0           | 57,1           | 59,4           | 48,0           | 58,4           | 52,2           |

\* Dados que resultam da escolha de mais de uma alternativa do questionário.  
Fonte: MEC/INEP/DAEB

A pergunta que vem à mente após uma leitura dos dados contidos na tabela acima é, inevitavelmente, “que espécie de plano de ensino pode desconsiderar a relação entre carga horária e conteúdo a ser desenvolvido?” Estes dados preocupam pela revelação do alto grau de improviso no trabalho de muitos professores tanto do Sudeste, como um todo, como do Rio de Janeiro, especificamente.

Observa-se (Tabela 56) que os percentuais de alunos do Rio de Janeiro cujos professores declararam adotar o livro didático diminuem à medida que avança a escolaridade:

A adoção do livro didático pelos professores é uma tradição escolar que contribuiu, em muitos casos, para que o pro-

fessor deixasse de se perguntar a respeito de conteúdos e formas de trabalho diferenciadas. Trata-se, no entanto, de uma questão a ser compreendida em seu contexto mais amplo, levando-se em conta a quantidade de alunos que estudam em escolas onde não existem bibliotecas ou mesmo livros, o pouco tempo do professor para a pesquisa e para a preparação de materiais mais interessantes e a sensível melhoria da qualidade dos livros didáticos nos últimos anos, graças a avaliações e ações desenvolvidas pelo Ministério da Educação.

**Tabela 56 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Declaração do Professor de *Adoção de Livro Didático*, por Série Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995**

| UF | Série              |                |                |
|----|--------------------|----------------|----------------|
|    | Ensino Fundamental |                | Ensino Médio   |
|    | 4 <sup>a</sup>     | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> |
| SE | 70,4               | 49,4           | 36,1           |
| RJ | 63,1               | 57,6           | 43,9           |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Para que a adoção do livro didático possa contribuir para a autonomia e formação crítica do leitor, devem fazer parte integrante do trabalho de sala de aula uma análise crítica de seus conteúdos e a explicitação de concepções discriminatórias, preconceituosas ou equivocadas que porventura contenha o livro.

Além do livro didático, outros textos têm sido utilizados para leitura, pelos alunos. A prática de solicitar a leitura de livros e o uso de revistas e jornais como lição de casa (Tabelas 57 e 58) parece instituída, ainda que de forma ainda assistemática,

em muitos casos, na maioria das escolas freqüentadas pelos alunos da Região Sudeste e do Rio de Janeiro.

Percebe-se também uma tendência decrescente de utilização dessas leituras à medida em que avança a escolaridade do aluno. Na tabela seguinte, podemos constatar que são bastante altos os percentuais de alunos de 8ª série do Ensino Fundamental e da 3ª série do Ensino Médio que não lêem livros nunca ou quase nunca como lição de casa.

Além da freqüência, o que se coloca em questão é o tipo de texto lido, as formas utilizadas para a seleção das obras, o caráter de obrigatoriedade ou não da leitura e o trabalho que é feito a partir dela. Esta é uma pesquisa a ser desenvolvida localmente, uma vez que pode ajudar a compreender a queda dos percentuais de alunos que afirmam gostar de ler, à medida que avançam os anos de escolaridade (ver Tabelas 26 e 27).

**Tabela 57 – Distribuição de alunos (%) segundo a Declaração de Ler Livros como Lição de Casa, por Série Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995**

| Freqüência de Leitura de Livros como Lição de Casa | Região Sudeste |      |      | Rio de Janeiro |      |      |
|--|----------------|------|------|----------------|------|------|
|  | 4ª             | 8ª   | 3ª   | 4ª             | 8ª   | 3ª   |
| Sempre   | 18,6           | 16,4 | 14,8 | 13,3           | 14,2 | 9,8  |
| Quase sempre                                       | 15,2           | 15,3 | 14,1 | 16,7           | 14,8 | 11,1 |
| Às vezes   | 51,2           | 36,9 | 35,2 | 53,3           | 34,6 | 37,8 |
| Quase nunca  | -              | 11,6 | 13,7 | -              | 11,7 | 15,3 |
| Nunca  | 12,4           | 17,2 | 20,6 | 13,9           | 21,0 | 23,1 |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

**Tabela 58 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Declaração de Usar Jornais e Revistas como Lição de Casa, por Série Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995**

| Freqüência de Uso de Jornais e Revistas como Lição de Casa | Região Sudeste |      |      | Rio de Janeiro |      |      |
|--|----------------|------|------|----------------|------|------|
|  | 4ª             | 8ª   | 3ª   | 4ª             | 8ª   | 3ª   |
| Sempre   | 9,5            | 3,1  | 4,7  | 9,2            | 2,7  | 2,9  |
| Quase sempre   | 8,4            | 5,8  | 7,3  | 10,4           | 5,9  | 5,8  |
| Às vezes   | 63,6           | 42,8 | 42,0 | 62,0           | 39,2 | 36,7 |
| Quase nunca  | -              | 21,5 | 21,6 | -              | 19,1 | 23,1 |
| Nunca  | 15,9           | 24,7 | 23,3 | 15,6           | 28,3 | 29,3 |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Para se constituir um local onde o trabalho é coletivo, a escola precisa trabalhar esta idéia em suas várias instâncias, inclusive na sala de aula. Daí a necessidade que o professor tem de desenvolver algumas atitudes nos alunos que os familiarizem progressivamente com uma cultura de cooperação e participação.

Os dados da tabela 59 revelam que o trabalho em grupo está instituído como prática pedagógica nas três séries pesquisadas, ainda que sua utilização seja esporádica, na maioria dos casos.

**Tabela 59 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Declaração do Professor de *Promover Atividades em Pequenos Grupos* em Sala de Aula, por Série**  
Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995

| Frequência de Atividades em Pequenos Grupos | Região Sudeste |                |                | Rio de Janeiro |                |                |
|---|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
|   | 4 <sup>a</sup> | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> | 4 <sup>a</sup> | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> |
| Sempre                                      | 45,9           | 31,4           | 28,5           | 40,3           | 20,9           | 19,9           |
| Às vezes                                    | 51,5           | 66,3           | 66,2           | 59,7           | 73,6           | 74,9           |
| Nunca                                       | 0,9            | 2,1            | 5,1            | -              | 4,5            | 5,3            |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

O desenvolvimento dos conteúdos curriculares constitui uma preocupação, tanto para os professores quanto para os pais dos alunos. Em novembro de 1995, a grande maioria dos alunos pesquisados do Rio de Janeiro estudava com professores que afirmaram que já haviam trabalhado 80% ou mais do conteúdo previsto (Tabela 60).

**Tabela 60 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Declaração do Professor da *Quantidade de Conteúdo Previsto já Desenvolvido até o Momento da Avaliação*, por Série**  
Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995

| Quantidade de Conteúdo Desenvolvido | Região Sudeste |                |                | Rio de Janeiro |                |                |
|-------------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
|                                     | 4 <sup>a</sup> | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> | 4 <sup>a</sup> | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> |
| Todo o conteúdo                     | 14,7           | 20,9           | 24,3           | 21,8           | 11,9           | 19,3           |
| Cerca de 80%                        | 72,4           | 64,9           | 61,6           | 57,7           | 63,3           | 63,7           |
| Aproximadamente a metade            | 11,1           | 11,1           | 12,6           | 20,0           | 22,8           | 17,0           |
| Menos da metade                     | -              | 1,3            | 1,4            | -              | 1,0            | -              |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Os dados resumidos na Tabela 61 revelam que a dificuldade de aprendizagem dos alunos foi apontada como causa do não-desenvolvimento dos conteúdos pelos professores de um expressivo porcentual de alunos das três séries pesquisadas. Não ter trabalhado com a turma desde o início do ano foi outra causa bastante citada pelos professores dos alunos de 8<sup>a</sup> série e da 3<sup>a</sup> série do Ensino Médio da Região e do Estado. Por último, a falta de tempo devido à suspensão das aulas também foi apontada pelos professores de cerca de 20% dos alunos de 4<sup>a</sup> série pesquisados.

**Tabela 61 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Declaração do Professor das *Causas de Ter Desenvolvido menos de 80% do Conteúdo Previsto*, por Série**  
Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995

| Causas do Não-Desenvolvimento do Conteúdo Previsto              | Região Sudeste |                |                | Rio de Janeiro |                |                |
|---|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
|   | 4 <sup>a</sup> | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> | 4 <sup>a</sup> | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> |
| Falta de tempo devido à suspensão de aulas por fatores diversos | 20,8           | 11,2           | 4,2            | 21,6           | 11,3           | -              |
| Dificuldade de aprendizagem dos alunos                          | 66,3           | 35,8           | 57,9           | 78,4           | 32,4           | 69,4           |
| Falha no planejamento das atividades do Plano                   | -              | 0,4            | 7,2            | -              | 1,2            | -              |
| Falta de domínio completo de determinados pontos do conteúdo    | -              | -              | -              | -              | -              | -              |
| Não ter trabalho com a turma desde o início do ano              | 12,9           | 43,8           | 22,0           | -              | 53,5           | 21,6           |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Estes dados apontam para a necessidade de se investigar e de se tentar solucionar as causas da suspensão das aulas e da rotatividade dos professores.

Em relação à atitude assumida pelo professor quando mais de 50% de seus alunos apresentam médias baixas (Tabela 62), observa-se que, na quase totalidade dos casos, ou o professor não desenvolve novos conteúdos até que a maioria dos alunos aprenda ou então segue adiante conforme planejado mas desenvolvendo atividades de reforço.

**Tabela 62 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Atitude do Professor quando mais de 50% de Seus Alunos Apresentam Médias Baixas, por Série Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995**

| Atitude do Professor  | Região Sudeste |                |                | Rio de Janeiro |                |                |
|---|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
|   | 4 <sup>a</sup> | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> | 4 <sup>a</sup> | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> |
| Não desenvolve novos conteúdos até que a maioria dos alunos aprenda o que está sendo ensinado | 49,6           | 47,6           | 42,5           | 33,3           | 39,0           | 39,9           |
| Segue adiante, desenvolvendo novos conteúdos, conforme planejamento                           | 0,4            | 1,2            | 1,9            | 2,3            | 3,4            | 1,5            |
| Segue adiante, conforme seu planejamento, mas desenvolve paralelamente atividades de reforço  | 43,7           | 45,2           | 46,8           | 61,4           | 55,4           | 53,7           |
| Deixa o conteúdo não dominado para ser revisto no período de recuperação                      | 1,7            | 3,8            | 6,2            | -              | 0,9            | 3,5            |

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Na Tabela 63, podemos ver que, no Rio de Janeiro, mais de 50% dos alunos pesquisados, das três séries, estudavam com professores que declararam que cerca de 80% de seus alunos, ou menos, seriam aprovados no final do ano. Estes números confirmam que o problema da repetência persiste num alto número de turmas de 4<sup>a</sup> e 8<sup>a</sup> séries do Ensino Fundamental, e até mesmo na 3<sup>a</sup> série do Ensino Médio, do Rio de Janeiro.

**Tabela 63 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Expectativa do Professor a Respeito da Quantidade de Alunos que Devem Ser Aprovados, por Série Região Sudeste e Rio de Janeiro – 1995**

| Quantidade de Alunos que devem ser aprovados | Região Sudeste |                |                | Rio de Janeiro |                |                |
|--|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
|  | 4 <sup>a</sup> | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> | 4 <sup>a</sup> | 8 <sup>a</sup> | 3 <sup>a</sup> |
| Praticamente todos os alunos                 | 52,3           | 48,3           | 59,7           | 39,4           | 39,7           | 46,5           |
| Cerca de 80% dos alunos                      | 38,5           | 47,3           | 37,4           | 47,9           | 52,0           | 47,9           |
| Aproximadamente a metade dos alunos          | 5,6            | 3,0            | 1,6            | 9,0            | 7,3            | 3,3            |
| Menos da metade dos alunos                   | 0,7            | 0,4            | 0,2            | 3,8            | -              | -              |

Fonte: MEC/INEP/DAEB



## IV – Considerações Finais

Para que a análise dos dados do SAEB/95 possa contribuir para a criação de estratégias voltadas para um melhor desempenho dos alunos e para a escolha de linhas de atuação mais eficazes do sistema de ensino, torna-se necessário refletir a respeito das complexas relações entre os resultados obtidos e os seus fatores contextuais.

Ponto de partida para a análise de alguns aspectos da situação das escolas em cada Estado, os resultados do SAEB não substituem a realização de avaliações locais a respeito de aspectos característicos das escolas. Identificar em cada região e estado características que lhes são próprias constitui um desafio permanente para os sistemas de ensino e para as Secretarias de Educação.

Os dados contidos nesta publicação são indicadores da complexidade das questões educacionais. O que emerge da avaliação feita pelo SAEB/95 é que são muitos os fatores que podem estar contribuindo para um desempenho aquém do desejável por parte de nossos alunos. Cabe, portanto, a cada um (Ministério da Educação, Secretarias Estaduais e Municipais de Educação, diretores, professores, técnicos es-

colares, famílias e alunos) a sua parte para que possamos superar os atuais níveis bastante modestos de desempenho de nossos alunos.

Precisamos de escolas mais bem equipadas e em melhores condições de funcionamento, precisamos de diretores e professores mais bem formados, que tenham passado e continuem passando por oportunidades de treinamento e reciclagem, precisamos de uma maior troca de experiências e ajuda mútua entre os docentes, de diretores que estabeleçam metas claras para a escola como um todo e de equipes escolares preocupadas em diminuir os atuais níveis altíssimos de reprovação e evasão de nosso sistema de ensino.

Estes são apenas alguns dos fatores mencionados neste relatório e destacados nesta conclusão que podem contribuir para melhorar os atuais níveis de desempenho de nossos alunos. Esta meta, assim como a de formar jovens com valores sólidos, confiantes em si mesmos, solidários com os demais e com iniciativa e competência para encarar os desafios do futuro, devem nos guiar em nossa busca e nosso empenho por uma escola e uma sociedade cada vez mais justas e melhores.



## V – Referências Bibliográficas

CANDAU, Vera M. (Org.). *Magistério: construção cotidiana*. Petrópolis: Vozes, 1997.

CARVALHO, Celia P. *Ensino noturno: realidade e ilusão*. São Paulo: Cortez, 1993.

COSTA, Marisa V. (Org.). *Escola básica na virada do século*. São Paulo: Cortez, 1996.

COSTA, Vera Lúcia C. (Org.). *Gestão educacional e descentralização: novos padrões*. São Paulo: Cortez, Edições FUNDAP, 1997.

GOMES NETO, João Batista F. et al. *Educação rural: lições do Edurural*. São Paulo: Edusp, 1994. 236 p. (Coleção Campi, 11).

DEMO, Pedro. *Avaliação sob o olhar propedêutico*. Campinas: Papirus, 1996.

MELLO, G.N. Escolas eficazes: um tema revisitado. In: XAVIER, A.C.R. et al. (Org.). *Gestão Escolar: desafios e tendências*. Brasília: IPEA, 1994.

SILVA, Tomaz Tadeu da (Org.). *Alienígenas na sala de aula*. Petrópolis: Vozes, 1995.

TEDESCO, J.C. Estratégias de desarrollo y educación: el desafío de la gestión pública. In: EZPELETA, Justa, FURLÁN, Alfredo. (Org.). *La gestión pedagógica de la escuela*. Santiago: UNESCO, OREALC, 1992.



# Livros Grátis

( <http://www.livrosgratis.com.br> )

Milhares de Livros para Download:

[Baixar livros de Administração](#)

[Baixar livros de Agronomia](#)

[Baixar livros de Arquitetura](#)

[Baixar livros de Artes](#)

[Baixar livros de Astronomia](#)

[Baixar livros de Biologia Geral](#)

[Baixar livros de Ciência da Computação](#)

[Baixar livros de Ciência da Informação](#)

[Baixar livros de Ciência Política](#)

[Baixar livros de Ciências da Saúde](#)

[Baixar livros de Comunicação](#)

[Baixar livros do Conselho Nacional de Educação - CNE](#)

[Baixar livros de Defesa civil](#)

[Baixar livros de Direito](#)

[Baixar livros de Direitos humanos](#)

[Baixar livros de Economia](#)

[Baixar livros de Economia Doméstica](#)

[Baixar livros de Educação](#)

[Baixar livros de Educação - Trânsito](#)

[Baixar livros de Educação Física](#)

[Baixar livros de Engenharia Aeroespacial](#)

[Baixar livros de Farmácia](#)

[Baixar livros de Filosofia](#)

[Baixar livros de Física](#)

[Baixar livros de Geociências](#)

[Baixar livros de Geografia](#)

[Baixar livros de História](#)

[Baixar livros de Línguas](#)

[Baixar livros de Literatura](#)  
[Baixar livros de Literatura de Cordel](#)  
[Baixar livros de Literatura Infantil](#)  
[Baixar livros de Matemática](#)  
[Baixar livros de Medicina](#)  
[Baixar livros de Medicina Veterinária](#)  
[Baixar livros de Meio Ambiente](#)  
[Baixar livros de Meteorologia](#)  
[Baixar Monografias e TCC](#)  
[Baixar livros Multidisciplinar](#)  
[Baixar livros de Música](#)  
[Baixar livros de Psicologia](#)  
[Baixar livros de Química](#)  
[Baixar livros de Saúde Coletiva](#)  
[Baixar livros de Serviço Social](#)  
[Baixar livros de Sociologia](#)  
[Baixar livros de Teologia](#)  
[Baixar livros de Trabalho](#)  
[Baixar livros de Turismo](#)